

Congreso Iberoamericano de Educación

METAS 2021

Un congreso para que pensemos entre todos la educación que queremos
Buenos Aires, República Argentina. 13, 14 y 15 de septiembre de 2010

DOCENTES

Evaluación de docentes universitarios del área de la salud a través de la opinión de estudiantes mexicanos

Martha Marín Laredo;
Claudia Guadalupe Álvarez,
Carlos Gómez Alonso;
Alejandro González Castillo¹

¹ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Santiago Tapia 403, Colonia Centro, Morelia, Michoacán, CP 58000, México. marthita_marin@yahoo.com.mx; klauz_3@hotmail.com; carlos.gomezal@imss.gob.mx; alexglezca@hotmail.com.

1. INTRODUCCIÓN

Actualmente vivimos tiempos de alta exigencia en donde la evaluación se convierte en un dilema debido a que el estudiante espera que el profesor tenga capacitación y formación para impartir su práctica docente con calidad, de manera que las necesidades de la formación docente constituyen carencias en el desarrollo profesional de los profesores, que varían desde las exigencias sociales a las particularidades de los mismos.

La labor de evaluar el desempeño docente es compleja debido a los factores que en ella se presentan; uno de esos elementos es la dificultad para establecer indicadores y criterios confiables para realizar un análisis de la función docente, debido a la variedad de prácticas de enseñanza; otro se refiere a la precisión del propósito de evaluar la docencia, de los medios y mecanismos para llevarla a cabo y el uso que se dará con los resultados obtenidos.

Es verdad que hasta el momento no hay una concepción en relación con lo que implica ser un buen profesor, porque la atención sobre la enseñanza, que es una actividad central, tiene distintos enfoques, por la misma razón no se ha encontrado una respuesta única respecto a los criterios que deben de considerarse para evaluar la docencia, lo que supone que la evaluación es tan solo un aspecto de la amplia problemática que caracteriza a la profesión docente. Los estudiantes en la actualidad se manifiestan inconformes con algunos docentes que les imparten la clase, varias causas son las que influyen: el que no asisten a clase, no dominan la materia, la metodología no es la adecuada, no hay interés por parte del docente para facilitar el aprendizaje de los estudiantes

En la Facultad de Químico-Farmacobiología se evalúan a los docentes a través del Sistema de Información Integral Administrativa (SIIA) de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo desconociendo el uso de la misma. El sistema de información muy pocas veces es consultado por los docentes y autoridades de la Facultad. No se tiene implementada en forma interna la evaluación a través de los estudiantes. La Secretaría Académica de la Facultad de Químico-Farmacobiología, refiere que existe el temor de someter al docente a dicha actividad, ya que no se tiene la cultura de la evaluación. Así mismo la evaluación al docente no se realiza por el incremento de número de secciones y por la falta de tiempo, aparte de que no cuentan con las condiciones para la realización de una evaluación adecuada.

2. OBJETIVOS

2.1 General.

- Evaluar la enseñanza de los docentes de la Facultad de Químico - Farmacobiología desde la percepción del estudiante, para identificar fortalezas y debilidades de este proceso.

2.2. Específicos

- Correlacionar los factores sociodemográficos (antigüedad, categoría y tipo de contratación) de los docentes con la evaluación desde la percepción de los estudiantes
- Evaluar seis dimensiones de la enseñanza desde el enfoque de los estudiantes

3. ASPECTOS TEÓRICOS Y FUNDAMENTOS

En el Congreso sobre la Educación Superior, efectuado en julio del 2009 en la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) con sede en París, Francia, se estableció que la educación superior debe de ser responsabilidad de todos los gobiernos y recibir apoyo económico, como refiere la Declaración Universal de los Derechos Humanos, “el acceso a los estudios superiores será igual para todos, en función de los méritos respectivos” (Art. 26, párrafo 1).

La educación superior debe de proporcionar competencias sólidas para el mundo y además contribuir a la formación de ciudadanos dotados de principios éticos involucrados a la construcción de la paz. Al incrementar el acceso a la educación superior se debe de alcanzar simultáneamente los objetivos de equidad, pertinencia y calidad; la finalidad debe de ser la participación y conclusión con éxito los estudios, al mismo tiempo el bienestar del estudiante.

Para alcanzar los objetivos dependerá de la capacidad para enfrentar la escasez mundial de docentes, por ello, la educación superior debe ampliar la formación de profesores con planes y programas de estudio que permitan dotar a los estudiantes de los conocimientos y las competencias que necesitan en el siglo XXI. Además, se requiere la formación de expertos en planificación educativa y la realización de investigaciones pedagógicas, con el fin de mejorar las estrategias didácticas que contribuyan a la consecución de los objetivos.

Las instituciones de educación superior deben de invertir en la capacitación del personal docente y administrativo para que desempeñen nuevas funciones de enseñanza y aprendizaje, así mismo, los criterios de calidad deben de mostrar los objetivos globales de la educación superior, en particular, la meta de conservar en los estudiantes el pensamiento crítico e independiente y la capacidad de aprender a lo largo de toda la vida; estos criterios deben de estimular la innovación y la diversidad para garantizar la calidad en la enseñanza superior. Es conveniente reconocer la importancia de atraer y conservar a un personal docente y de investigación calificado, talentoso y comprometido con su práctica.(UNESCO 2009:1).

3.1. EVALUACION DEL DOCENTE UNIVERSITARIO EN MEXICO

Evaluar a los profesores es evaluar las relaciones de enseñanza y aprendizaje, pero considerando la particularidad de los estudiantes, quienes aun estando en grupo, nunca son uniformes y estarán cada uno con su historia, su competencia, sus dificultades etcétera. La valoración de la docencia se debe abordar de formas múltiples y variadas, ya que se enmarcan en diferentes concepciones, como la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación. En la actualidad se hace necesaria la evaluación de docentes universitarios. Pero no como un instrumento de control, sino evaluar las relaciones entre docente- estudiante, los pros y contras, las dificultades entre ambos y en este sentido, los mejores evaluadores serán los estudiantes y los mismos profesores.

El “evaluador no es un profesional que tiene el poder o la competencia de evaluar; se trata de desarrollar un proceso que tiene una función crítica, compartida entre los profesores y los estudiantes. Hoy en día existen diversas investigaciones sobre la evaluación de la docencia, así como de instrumentos para tal fin” . Feldman, citado por (Rueda Beltrán y Díaz Barriga 2002:47).

La evaluación de la docencia universitaria en México y sus procesos se generalizaron a partir de la última década del siglo XX con la implementación de políticas de evaluación a los diversos sectores que componen la universidad. Los trabajos de Rueda y Hernández (1991) y Lezama y Hernández (2001: 92) citados por Rueda (2008:92) se ubican en Universidad Autónoma de México (UNAM), que pretenden en primer lugar conocer las opiniones de los docentes respecto al programa de estímulos a la productividad y rendimiento del personal académico y en segundo lugar describir la importancia de la evaluación al docente en esta universidad.

Canales y Luna (2003) y Rueda et al. (2003), citados por Rueda (2008:97) refieren que en México la evaluación de la docencia se ha implementado de forma generalizada a partir de las políticas promovidas por la Secretaría de Educación Pública, y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES).

Rueda, (2008:87) comenta sobre algunas consideraciones, para el diseño de un sistema de evaluación de la docencia en la universidad, indica que desde los orígenes de la escuela surge de forma paralela la necesidad de la evaluación.

Las políticas públicas en el sector educativo respecto al desarrollo de la evaluación educativa han sido de suma importancia, particularmente cuando dichas políticas se han utilizado para atender el problema de la calidad de las instituciones, con el paso del tiempo las universidades han transformado su interés de enseñanza hacia otras funciones como la investigación, o al menos es lo que se puede interpretar cuando se analiza el reconocimiento que las instituciones de educación superior proporcionan a cada una de sus principales funciones.

En la década de los ochenta el Gobierno Federal creó el Sistema Nacional de Investigadores, que tiene por objeto promover y fortalecer, a través de la evaluación, la calidad de la investigación científica y tecnológica, y la innovación que se produce en el país.

En el Plan Nacional de Desarrollo Mexicano (PND) 2007-2012 se plantean estrategias para impulsar sistemas de evaluación del aprendizaje de los estudiantes, como también el desempeño del docente, y de los procesos de enseñanza de los sistemas educativos. El documento refiere que la evaluación es una de las mejores herramientas para mejorar la calidad educativa; la evaluación como un procedimiento aprobado internacionalmente es el mejor camino para retribuir estímulos tanto a las instituciones como al personal docente. También plantea la necesidad de realizar evaluaciones anuales, para ello se cuenta con un sistema de evaluación integral conformado por comités técnicos expertos en la educación.

El propósito de llevar a cabo la evaluación, es fortalecerla como un instrumento para la entrega de resultados que permita mejorar la calidad educativa que el país necesita y merece justamente, así mismo, tener la cultura de la evaluación, y capacitar a las personas que se quedan al frente de este trabajo, estableciendo herramientas que arrojen información sobre el desempeño del personal docente y que permitan a estos detectar sus áreas de oportunidad. (PND: 177, 183-185)

El Programa Sectorial de Educación (PSE) 2007-2012 enfatiza que en México, tenemos una larga tradición de aprecio por la educación; la prioridad que los mexicanos le damos a la educación se plasma en el Artículo Tercero Constitucional que establece como obligación del Estado promover una educación laica, gratuita, participativa, orientada a la formación de ciudadanos libres, responsables, creativos y respetuosos de la diversidad cultural, una educación que impulse el desarrollo digno

de la persona, que pueda desenvolver sus potencialidades, que le permita reconocer y defender sus derechos, así como cumplir con sus responsabilidades, enfrentando de manera simultánea los retos de la calidad y la equidad.

Diversas evaluaciones muestran las graves deficiencias que aún tiene nuestro sistema educativo; docentes, padres de familia, empleadores y los propios estudiantes están insatisfechos con los resultados alcanzados hasta ahora, con ese fin se promoverá la evaluación de todos los actores y procesos.

Este Programa tiene como objetivo elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional. Menciona que los criterios de mejora de la calidad deben aplicarse a la capacitación de profesores, la actualización de programas de estudio y sus contenidos, los enfoques pedagógicos, métodos de enseñanza y recursos didácticos. Señala la importancia de la modernización y mantenimiento de la infraestructura educativa, así como lograr una mayor articulación entre todos los tipos y niveles y dentro de cada uno de ellos. La evaluación será un instrumento fundamental en el análisis de la calidad, la relevancia y la pertinencia del diseño y la operación de las políticas públicas en materia de educación. (PSE: 7, 9-14)

El Modelo Educativo de las Dependencias de Educación Superior (DES) de Ciencias de la Salud de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) realizado en el 2007, es una iniciativa de los docentes que buscan conducir el esfuerzo y el quehacer académico, así mismo dar una respuesta a las necesidades del desarrollo de la educación, fortaleciendo el aprendizaje de los diferentes actores que involucran al Modelo Educativo, tomando en cuenta las expectativas de la sociedad, garantizando un nuevo profesional, competente y competitivo.

Este documento contempla cinco apartados: el primero se refiere al marco contextual que abarca lo global, nacional, regional e institucional; el segundo precisa el contexto institucional de la DES de Ciencias de la Salud; el tercero se refiere al marco filosófico en donde se abordan valores y actitudes para orientar la perspectiva pedagógica que se impulsa, vinculando la misión y visión institucional; el cuarto apartado presenta el marco pedagógico con un enfoque constructivista social donde la enseñanza se centra en el aprendizaje del estudiante para su formación integral y el último, presenta la operatividad del modelo que enfatiza la metodología de trabajo que se ha de aplicar en las comisiones del diseño curricular para el logro de los propósitos.

El planteamiento del Modelo Educativo de la DES de Ciencias de la Salud incluye el rol del docente congruente con el enfoque que se propone, encaminado a promover el desarrollo integral y la autonomía intelectual de los educandos, comprendiendo la interacción entre los componentes del acto educativo: el profesor, el estudiante y los saberes curriculares. Este Modelo presenta cambios en la concepción del aprendizaje y la enseñanza, lo cual significa también que se requerirá impulsar una profunda transformación en la evaluación educativa. El riesgo es que de no modificarse su práctica tradicional, los supuestos pedagógicos no lograrán la debida repercusión ni en el sistema educativo ni en el estudiante.

Una premisa fundamental para que la evaluación sea un proceso que fundamente la mejora, es que abarque no sólo al estudiante, sino a los demás actores y elementos implicados en el proceso educativo. (DES: 77, 130,136-141).

4. METODOLOGIA.

El instrumento de evaluación, que se aplica desde el 2006 en la Facultad de Enfermería de la UMSNH fue reestructurado y piloteado en la misma a Facultad, con una muestra de 151 estudiantes, los cuales evaluaron a cinco docentes, dando valores de la confiabilidad del instrumento aplicado de .948 para el Alpha de Cronbach, y este mismo se reconfirmó por el método de mitades (Spearman –Brown) .971

Dicho instrumento se aplico previo consentimiento informado a 293 estudiantes de la Facultad objeto de estudio, de los semestres 2, 4, 6, y 8 del ciclo escolar 2008-2009. Se evaluaron a 15 docentes de base. El instrumento consta de seis dominios y 32 reactivos escala tipo Likert.

Para puntuar cada uno de los diferentes dominios se procedió a sumar las respuestas de los reactivos involucrados, obteniendo un puntaje mínimo y uno máximo según el número de reactivos que se incluyen en dicho dominio. El primer dominio se refiere a planeación y cumplimiento de la clase sumando los reactivos 6, 7 8 9 y 10; el segundo comprende al ambiente de aprendizaje y corresponden los reactivos 11, 15 y 20; el tercer se refiere a dominio de la unidad de aprendizaje con los reactivos 14, 21 y 22; el cuarto estrategias de enseñanza y aprendizaje reactivos 12, 13, 16, 17, 18, 19, 23 y 24; el quinto dominio describe el cumplimiento de la evaluación con los reactivos 27, 28 y 29 y el ultimo dominio la percepción del desempeño con los reactivos 30, 31 y 32.

(Cuadro No. 1)

DOMINIOS Y REACTIVOS DEL INSTRUMENTO DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Cuadro No. 1

DOMINIOS	REACTIVOS
I Planeación y Cumplimiento del Programa	6,7,8,9 y 10
II Ambiente de Aprendizaje	11,15 y 20
III Dominio de Unidad de Aprendizaje	14,21 y 22
IV Estrategias de Enseñanza y Aprendizaje	12,13,16,17,18,19,23 y 24
V Cumplimiento de la Evaluación	27,28 y 29
VI Percepción del desempeño	30,31 y 32

Una vez que se obtuvo el puntaje promedio del docente en cada dominio se ubicó su calificación entre el valor máximo y mínimo de ese dominio. Los reactivos (25 y 26) no se incluyeron dentro de los dominios porque solo se caracterizan en las herramientas de apoyo que más utiliza el docente en el aula. El instrumento validado con 293 estudiantes tiene un Alpha Cronbach de .942 y Spearman Brown de .954, con los siguientes resultados por dominio (Cuadro No. 2).

ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE DOCENTES DE BASE

Cuadro No. 2

DOMINIOS	NUMERO DE ELEMENTOS	ALPHA DE CRONBACH	SPEARM-BROWN
I PLANEACION Y CUMPLIMIENTO DE PROGRAMA	5	.681	.643
II AMBIENTE DE APRENDIZAJE	3	.814	.811
III DOMINIO DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE	3	.756	.784
IV. ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE	8	.763	.791
V. CUMPLIMIENTO DE LA EVALUACION	3	.796	.820
VI. PERCEPCION DEL DESEMPEÑO	3	.896	.924
GLOBAL	25	.942	.954

Se utilizó estadística descriptiva, en términos de promedios y desviación estándar para variables continuas, y frecuencia con su respectivo porcentaje para las variables discretas. El proceso de datos se realizó con el paquete estadístico para Ciencias Sociales (SPSS versión 18.0). Las cifras estadísticas significativas son aquellas que asociaron a un $P_valor < 0.05$. Se presentan tablas de contingencia y Gráficas de barras. Se efectuó la correlación Pearson para asociar los diferentes dominios entre ellos. Así mismo, se utilizó el estadístico de contraste no paramétrico Chi-cuadrada para asociación de las variables.

Para evaluar cada dominio se estableció un punto de corte promedio, para poder analizar la tendencia positiva o negativa a partir de este punto, a mayor puntaje es menor la calidad del profesor dentro del aula, de esta forma se obtuvo la evaluación global con cuatro categorías a las cuales se les asignó el siguiente puntaje:

- I. Excelente de 1-25 puntos
- II. Bueno de 26-50 puntos
- III. Regular de 51- 75 puntos
- IV. Malo de 76 y más

Con la información se estructuró un formato reporte que contiene nombre del docente, materia que imparte, los seis dominios con su rango mínimo y máximo, la media, mediana, moda, técnica de enseñanza, recurso didáctico y la evaluación global obtenida según la perspectiva del estudiante.

En el presente trabajo no existe muestra probabilística por conveniencia, ya que los participantes libremente accedieron a contestar el instrumento, respetando criterios de selección en los semestres mencionados, mismo que fue autodirigido en aquellos estudiantes que evaluaron a los docentes.

5. RESULTADOS

Del total de los profesores el 42.0 % (123) corresponden al sexo femenino y el 58.0% (170) al masculino. En relación tipo de contratación el 92.2% (270) están activos y el 7.8% (23) son jubilados. Referente a la categoría laboral: Profesor - Investigador Asociado "A" (4) con el 27.0%; Asociado "B" (1) con un 6.6 %; Asociado "C" (1) con un 6.6 %; Asociado "A" Medio Tiempo (1) con un 6.6%; Profesor de asignatura "B" (8) con el 53.2 %. Por lo que respecta a la antigüedad de los docentes el 40.2% (6) tienen menos de 10 años y el 60.0% (9) tienen más de 10 años de antigüedad. Las materias que imparten los docentes evaluados son: Biología II, Bioquímica I, Farmacia I, Farmacia III, Física II, Matemáticas II, Microbiología II, Química Orgánica III y Química Inorgánica.

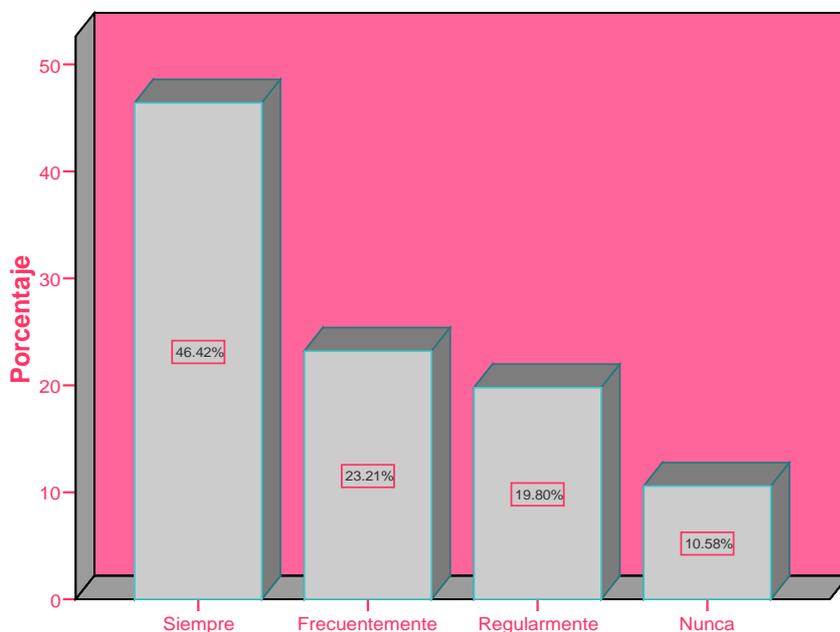
Los 293 estudiantes que evaluaron a los docentes presentan diversas variables: respecto a la edad predominó el grupo etáreo de 19 a 21 años (238) con un 81.2 %. En relación al género el de 60.1% (176) pertenecen al femenino y el 39.9% (117) corresponden al masculino. Referente al turno el 98.3% (288) tienen turno mixto. Respecto al semestre que cursaron los estudiante el 42.3%, (124) correspondió al segundo semestre; el 10.9% (32) al cuarto semestre; el 42.7% (125) al sexto semestre con el 4.1% (12) al octavo semestre.

Referente a la asistencia del docente a clases el 46.4 % (136) estudiantes mencionaron que este siempre asiste; el 23.2% (68) refiere que frecuentemente; el 19.8 % (58) indicó que regularmente el profesor asiste a clases y el 10.6% (31) refirió que nunca asiste a la clase. (Tabla y Gráfica No. 1).

ASISTENCIA DEL DOCENTE A CLASE FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 1		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	136	46.4
Frecuentemente	68	23.2
Regularmente	58	19.8
Nunca	31	10.6
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

ASISTENCIA DEL DOCENTE A CLASE



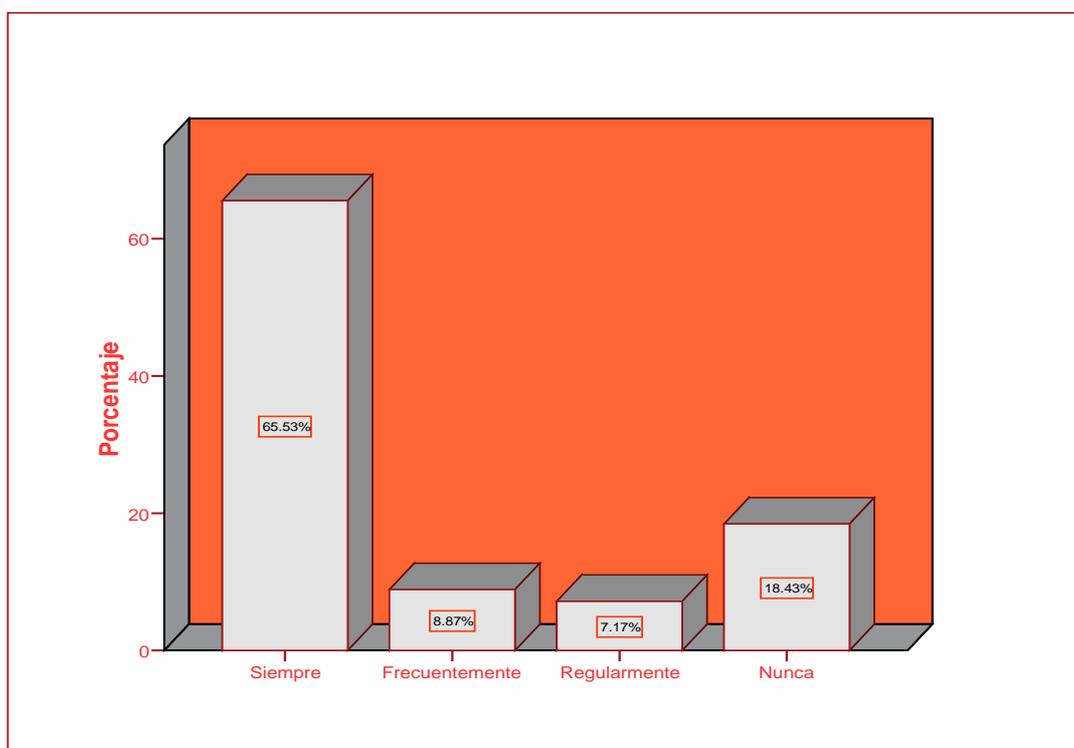
Gráfica No 1

Respecto dar a conocer el programa a los estudiantes por el docente al inicio del curso el 65.5% (192) de los estudiantes mencionaron que siempre y un 18.4% (54) dijeron que nunca el profesor da a conocer el programa. (Tabla y Gráfica No.2).

CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA A LOS ESTUDIANTES POR DOCENTE AL INICIO DEL CURSO		
FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA		
OCTUBRE-2009		
TABLA No 2		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	192	65.5
Frecuentemente	26	8.9
Regularmente	21	7.2
Nunca	54	18.4
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA A LOS ESTUDIANTES POR DOCENTE AL INICIO DEL CURSO



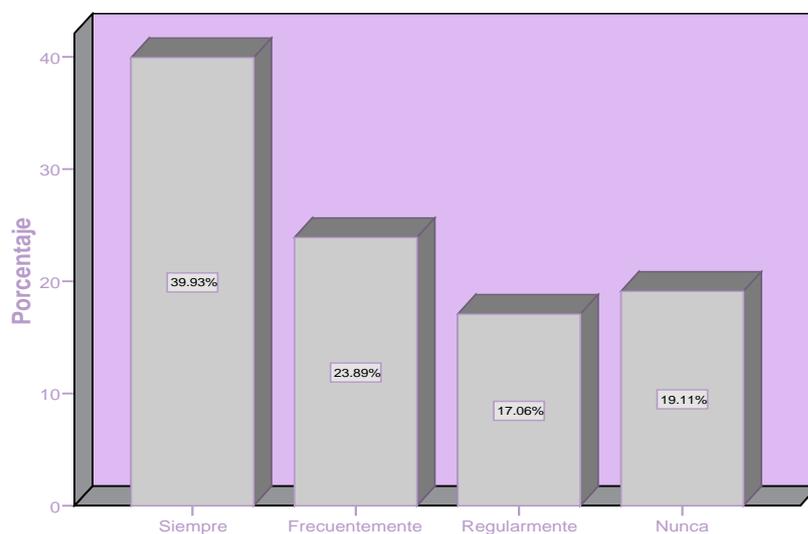
Gráfica No 2

En cuanto a la explicación docente-estudiante sobre la importancia de su materia para su formación un 39.9% (117) refirió que siempre el docente lo realiza; el 23.9% (70) lo efectúa frecuentemente, 50 estudiantes que representa el 17.1% comentaron que regularmente y un 19.1% (56) mencionó que nunca el docente les informa de la importancia de la materia para su formación. (Tabla y Gráfica No 3).

EXPLICACION DOCENTE-ESTUDIANTE SOBRE LA IMPORTANCIA DE SU MATERIA PARA LA FORMACION		
FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 3		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	117	39.9
Frecuentemente	70	23.9
Regularmente	50	17.1
Nunca	56	19.1
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

EXPLICACIÓN DOCENTE- ESTUDIANTE SOBRE LA IMPORTANCIA DE SU MATERIA PARA LA FORMACIÓN



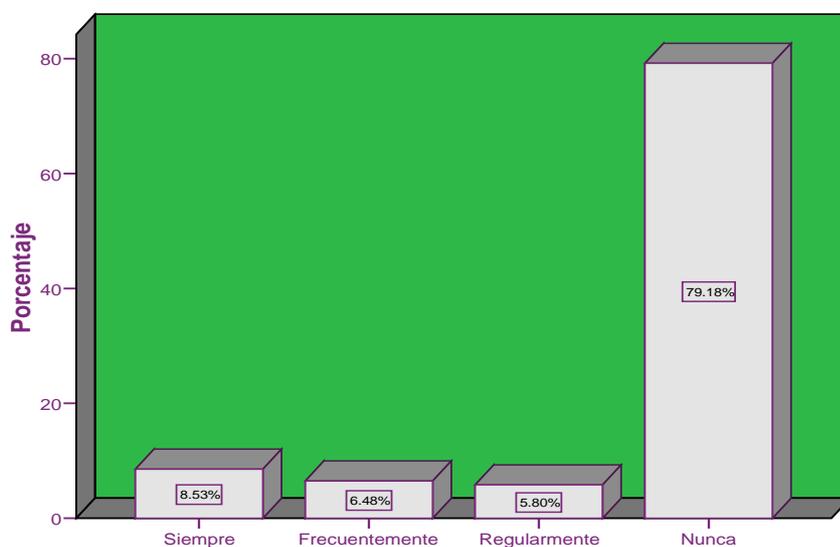
Gráfica No 3

En relación a la evaluación del docente al inicio de la materia el 79.2% (232) de los estudiantes precisaron que el profesor nunca realiza evaluación diagnóstica al inicio de la misma. (Tabla y Gráfica No.4)

EVALUACION DEL DOCENTE AL INICIO DE LA MATERIA		
FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA		
OCTUBRE-2009		
TABLA No 4		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	25	8.5
Frecuentemente	19	6.5
Regularmente	17	5.8
Nunca	232	79.2
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

EVALUACION DEL DOCENTE AL INICIO DE LA MATERIA



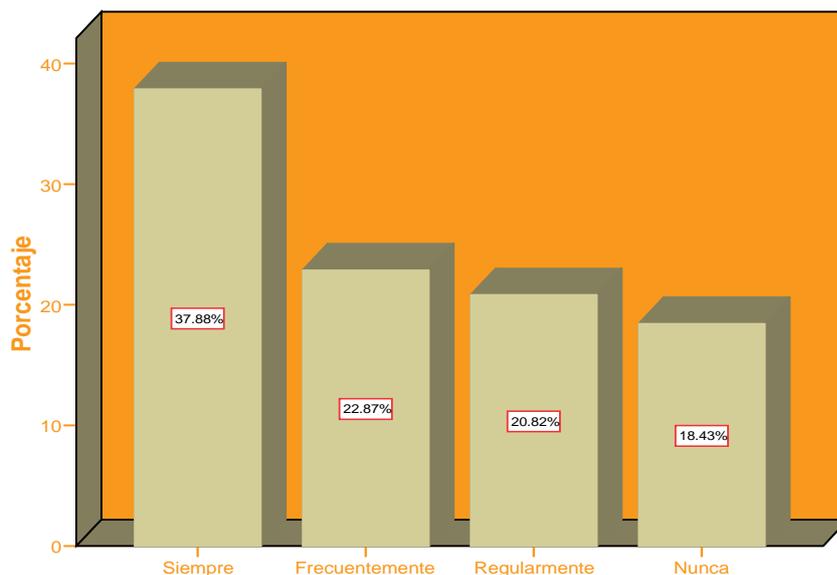
Gráfica No 4

Por lo que respecta a la relación de conocimientos previos con nuevos de parte del docente con los estudiantes un 37.9% (111) manifestó que siempre; el 22.9% (67) dijo que frecuentemente; el 20.8% (61) contestó que regularmente y un 18.4% (54) dijo que nunca el profesor relaciona conocimientos previos con nuevos. (Tabla y Gráfica No 5)

RELACION DE CONOCIMIENTOS PREVIOS CON NUEVOS FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 5		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	111	37.9
Frecuentemente	67	22.9
Regularmente	61	20.8
Nunca	54	18.4
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

RELACIÓN DE CONOCIMIENTOS PREVIOS CON NUEVOS



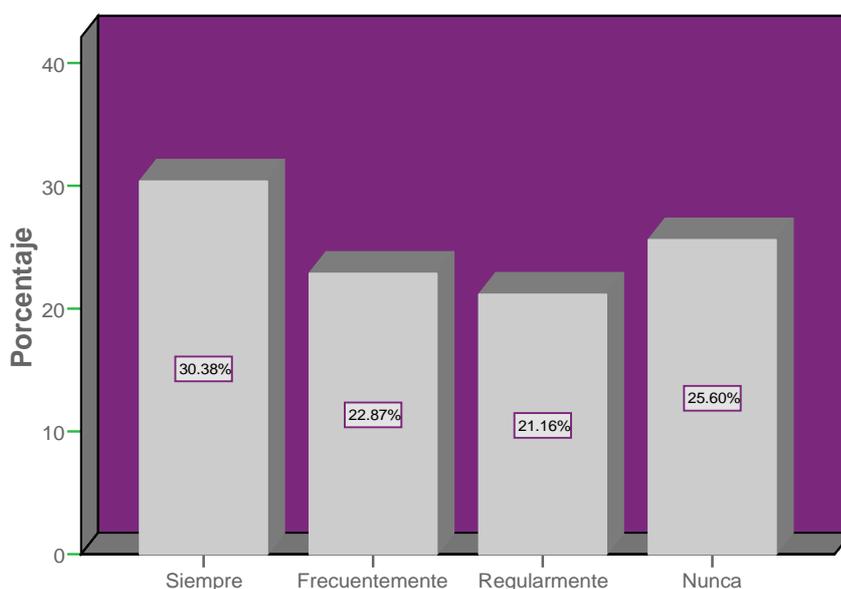
Gráfica No 5

Referente a que el docente estimula al grupo a participar en la clase 30.4% (89) mencionó que siempre; el 22.9 (67) refirió frecuentemente; el 21.2% (62) dijo regularmente y un 25.6% (75) comentó que nunca el docente estimula al grupo a participar durante la clase. (Tabla y Gráfica No. 6)

EL DOCENTE ESTIMULA AL GRUPO A PARTICIPAR EN LA CLASE FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 6		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	89	30.4
Frecuentemente	67	22.9
Regularmente	62	21.2
Nunca	75	25.6
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

EL DOCENTE ESTIMULA AL GRUPO A PARTICIPAR EN LA CLASE



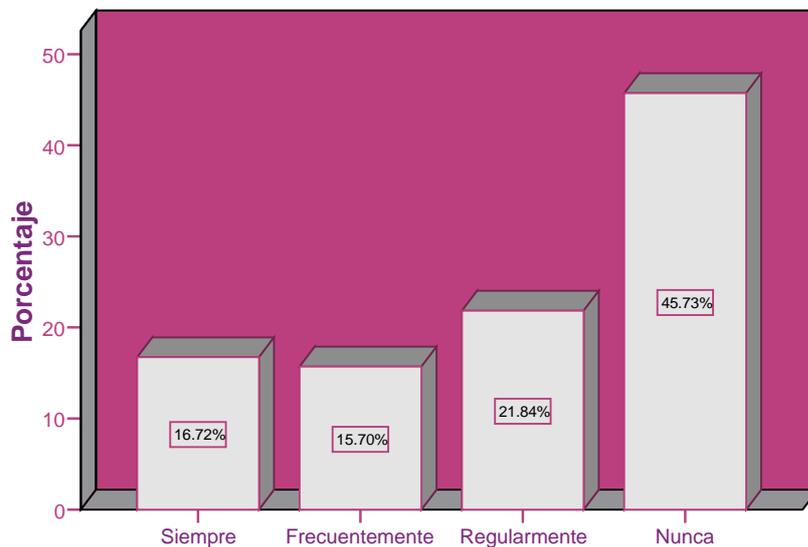
Gráfica No 6

En relación al trabajo colaborativo por el docente, el 16.7% (49) refirió que siempre lo favorece, con un 15.7%; (46) estudiantes comentaron que frecuentemente; el 21.8% (64) solo regularmente lo hace y el 45.7% (134) alumnos refirió que nunca se realizaba este modalidad de trabajo (Tabla y Gráfica No.7).

EL DOCENTE FAVORECE EL TRABAJO EN EQUIPO		
FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA		
OCTUBRE-2009		
TABLA No 7		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	49	16.7
Frecuentemente	46	15.7
Regularmente	64	21.8
Nunca	134	45.7
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO 293 ESTUDIANTES

EL DOCENTE FAVORECE EL TRABAJO EN EQUIPO



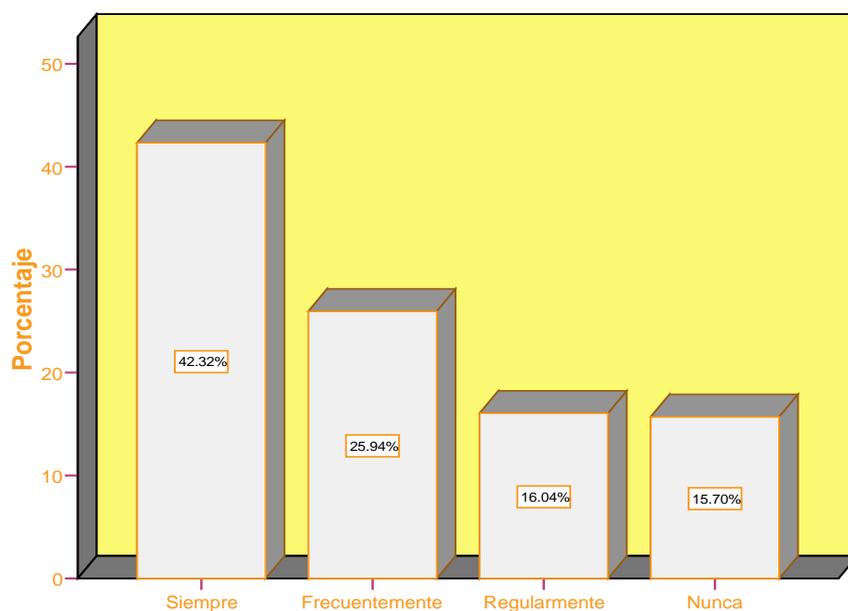
Gráfica No 7

Respecto del dominio de la materia por el docente el 42.3% (124) estudiantes respondieron que el profesor dominaba la materia que imparte; el 25.9% (76) de los alumnos mencionó que frecuentemente; el 16.0% (47) regularmente y el 15.7% (46) refirió que nunca (Tabla y Gráfica No.8).

DOMINIO DE LA MATERIA POR EL DOCENTE FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 8		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	124	42.3
Frecuentemente	76	25.9
Regularmente	47	16.0
Nunca	46	15.7
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

DOMINIO DE LA MATERIA POR EL DOCENTE



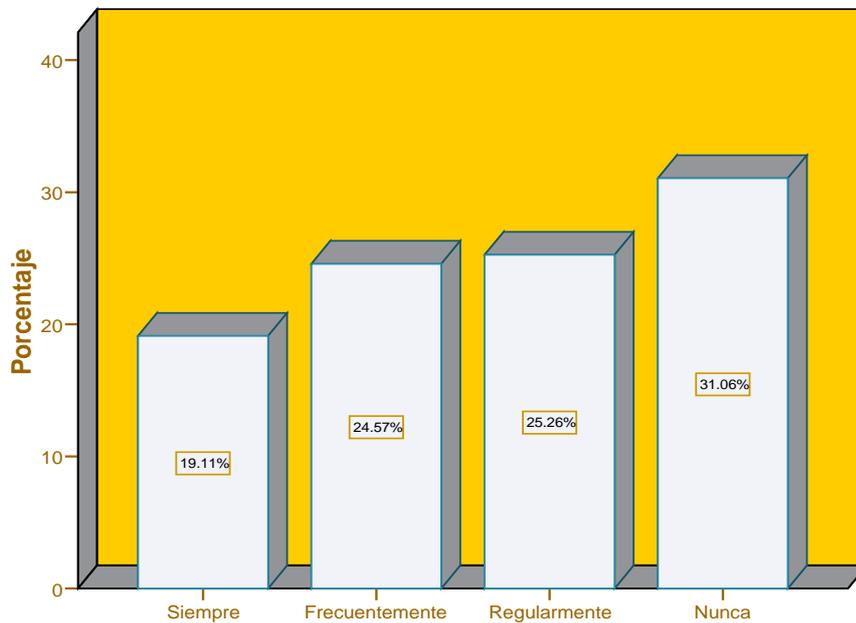
Gráfica No 8

En relación a la retroalimentación del docente al final de la clase el 19.1% (56) estudiantes mencionaron que siempre, un 24.6% (72) refirió frecuentemente, el 25.3%(74) comentó que regularmente y el 31.1% (91) dijo que nunca el profesor retroalimentaba al final de la clase. (Tabla y Gráfica No.9)

RETROALIMENTACION DEL DOCENTE AL FINAL DE LA CLASE FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 9		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	56	19.1
Frecuentemente	72	24.6
Regularmente	74	25.3
Nunca	91	31.1
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

RETROALIMENTACIÓN DEL DOCENTE AL FINAL DE LA CLASE



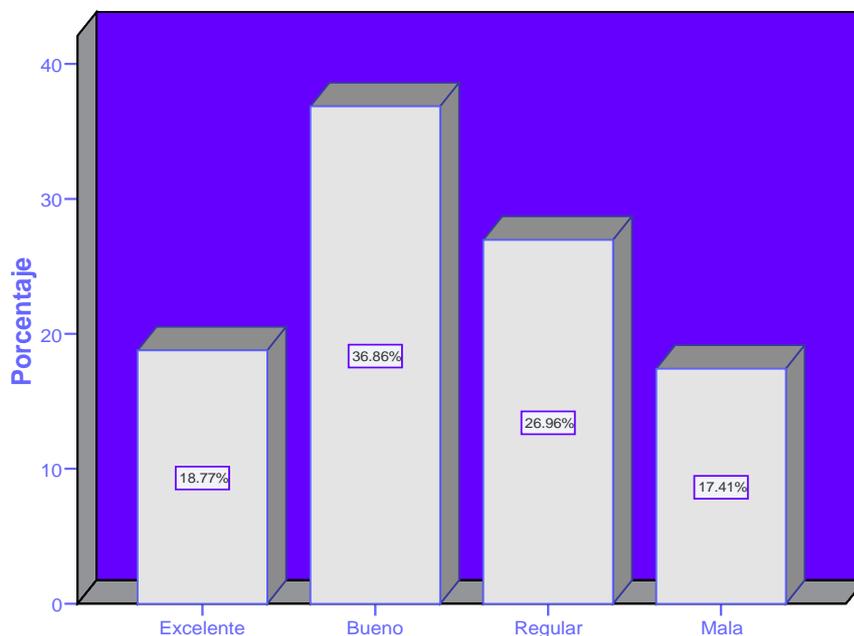
Gráfica No 9

En relación a la percepción del estudiante sobre la calidad del docente el 18.8% (55) comento excelente; 36.9% (108) buena; el 27.0% (79) regular y el 17.4% (51) mala. (Tabla y Gráfica No.10)

CALIDAD DEL DOCENTE EN LA CLASE FACULTAD DE QUIMICO-FARMACOBIOLOGIA OCTUBRE-2009 TABLA No 10		
	Frecuencia	Porcentaje
Excelente	55	18.8
Buena	108	36.9
Regular	79	27.0
Mala	51	17.4
Total	293	100.0

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A 293 ESTUDIANTES

CALIDAD DEL DOCENTE EN LA CLASE



Gráfica No 10

Al asociar las variables turno-estimulación del grupo en la participación dentro del aula se manifestó que el turno es un factor que influye en forma negativa en la participación de los estudiantes en la clase, ya que una minoría de los docentes no estimula al grupo para que intervenga durante el desarrollo de la clase.

6. CONCLUSIONES

Los estudiantes mencionaron que menos de la mitad de los docentes asiste siempre a clases, lo que propicia el que no se logren los objetivos y contenidos del programa. Más de la mitad de los estudiantes señalaron que se les dio a conocer el programa de la asignatura al inicio de la misma, sin embargo una parte importante de ellos refirió que nunca les habían dado a conocer los contenidos, objetivos y estrategias de aprendizaje y desconocían como las asignaturas coadyuvarían para su formación integral. El programa es un instrumento de comunicación entre docentes y alumnos, en el cual se precisa el rol del docente y del alumno, las relaciones y actitudes que asumen ambos. La mayoría de los profesores no realizan evaluación diagnóstica lo que no permite identificar las fortalezas y debilidades de los alumnos. Los estudiantes mencionan que una parte importante de los profesores no relaciona los conocimientos previos con nuevos. Los docentes al inicio de clase deben de preparar a los estudiantes en relación a qué y cómo van a aprender, activar conocimientos y experiencias previas, para el logro de aprendizajes significativos. En el aprendizaje se requieren tres aspectos fundamentales: establecer relaciones entre conocimiento

nuevo y conocimiento previo, organizar información y adquirir una serie de estructuras cognitivas y metacognitivas.

Así mismo, algunos docentes no aplican estrategias motivacionales, si bien la motivación es interna, el profesor debe tener un conocimiento profundo de sus estudiantes en relación a sus estilos de aprendizaje, motivos intrínsecos y extrínsecos que los motivan y alientan. Uno de los factores psicoeducativos que más influye en el aprendizaje es la motivación, la cual conlleva una complicada interrelación de diversos componentes cognitivos, afectivos, sociales y académicos que tienen que ver con las actuaciones de docentes y estudiantes.

La gran mayoría de los docentes no propician el trabajo colaborativo. Una mayoría de profesores domina la asignatura que imparten, sin embargo un número importante de estudiantes señaló que algunos docentes no dominaban la materia de tal forma que estos no pueden, de manera precisa, técnica, y científica aclarar las dudas de los alumnos, muchas veces se concretan a responder con cuestiones vagas y superficiales. Los estudiantes señalaron que un grupo importante de docentes nunca retroalimentan al final de la clase. Es necesaria la retroalimentación continua permanente con la finalidad de detectar deficiencias, errores y logros que presentan los docentes y alumnos durante el proceso de enseñanza y aprendizaje. Así mismo, descubrir los fenómenos directos e indirectos que influyen o condicionan el aprendizaje del estudiante. Una minoría de alumnos refiere que la calidad del docente es mala.

Lo anterior, nos lleva a precisar que los docentes de esta Facultad requieren de formación pedagógica- didáctica que les permita incorporar opciones metodológicas orientadas promover procesos cognitivos de nivel superior acordes al contexto universitario. El proceso de enseñanza y aprendizaje debe estar acorde al Modelo Educativo de la DES de Ciencias de la Salud, promoviendo el desarrollo integral y la autonomía de los estudiantes, considerando la interacción entre los componentes del acto educativo: docente, estudiante y los saberes curriculares.

7. REFERENCIAS

Dependencias de Educación Superior de Ciencias de la Salud. *Modelo Educativo*. UMNSH. Morelia, 2007, pgs. 77,136-141.

Poder Ejecutivo Federal. *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*. Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos .Presidencia de la República. México, 2007, pgs. 177, 183-185.

Rueda, B., *La Evaluación de los Profesores como Recurso para Mejorar su Práctica*. Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación. México, 2008, pp. 92-97.

Rueda M y Díaz F., *Evaluación de la Docencia*. Paidós. México, 2002, p. 47

Secretaría de Educación Pública. *Programa Sectorial de Educación 2007- 2012* .SEP. México, 2007, pgs. 7, 9-14.

UNESCO. *Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. Las Nuevas Dinámicas de la Educación Superior y de la Investigación para el Cambio Social y el Desarrollo* Paris, 2009, p.1. En http://www.conesup.net/descargas/comunicado_es.pdf. Consultado el 21 de diciembre de 2009