

Congreso Iberoamericano de Educación

METAS 2021

Un congreso para que pensemos entre todos la educación que queremos
Buenos Aires, República Argentina. 13, 14 y 15 de septiembre de 2010

DOCENTES

Un acercamiento al desarrollo moral de los profesores de educación básica en México

José Gutiérrez García¹

¹ Director de Alternativa Educativa A.C.Ciudad de México. jos_ggar@hotmail.com

Introducción

Los profundos y vertiginosos cambios políticos, sociales y científicos de nuestro mundo, relacionados con los procesos de globalización, han ocasionado de una u otra manera, el encuentro entre diversas culturas (Tejada, 2007). Este fenómeno, entre otros, hace que el tema del desarrollo moral sea considerado actualmente como una cuestión prioritaria, no solo para la educación, sino también para la sociedad en su conjunto. Prueba de ello es la presencia de este tema en la mayoría de los foros internacionales donde se busca establecer nuevas normas de convivencia social; así como su instalación en la mayor parte de los planes y programas de estudio de educación básica (Casado, A., Sánchez-Gey, S. 1999).

De algún modo esa referencia al desarrollo moral de los futuros ciudadanos viene a mostrar el sentido social de la educación, así como la amplitud de las expectativas formativas que despierta. La sociedad actual como lo plantea Latapí (1999), exige de las personas unas formas de pensar y de actuar muy diferentes a las que se enseñaban en la escuela en décadas pasadas. Se requieren nuevas alternativas y planteamientos, que sin descuidar el legítimo interés por las destrezas y aptitudes socialmente valoradas, atiendan al desarrollo moral de los alumnos en libertad y responsabilidad.

Para ello, un aspecto fundamental es que se requieren maestros, directivos y asesores académicos que propicien en los alumnos un pensamiento autónomo, que les permita no solo comprender los grandes conflictos y problemáticas de nuestro tiempo, sino además puedan responder por sí mismos en una sociedad abierta en la perspectiva de un cuidado permanente de la calidad de vida personal, profesional y comunitaria.

El planteamiento del problema

Con base al antecedente expuesto, la pregunta que orientó la investigación fue:
¿Alcanzan un mayor nivel de razonamiento posconvencional en sus juicios morales, los maestros que realizan funciones directivas o de asesoría académica, que los maestros dedicados a la enseñanza?

La hipótesis de investigación: El nivel de desarrollo moral de los docentes que realizan funciones de enseñanza, no será igual que el que tienen los profesores que realizan funciones de supervisión y asesoría académica.

La variable dependiente del estudio es el nivel de razonamiento moral de los profesores, y las variables independientes son la edad, el sexo, la preparación profesional, la antigüedad en el trabajo y la función que desempeñan los profesores.

Basándose en la pregunta de investigación, el objetivo general del estudio fue: Evaluar el nivel de juicio moral de profesores de educación básica que desempeñan funciones de enseñanza, directivas o de asesoría académica, con el fin de determinar si existe una diferencia en el nivel de razonamiento post convencional entre los que desempeñan funciones de enseñanza y los que realizan actividades directivas o de asesoría académica.

Y los objetivos específicos: 1) Cuantificar el nivel de razonamiento moral de profesores de educación básica; 2) Determinar el nivel del juicio moral de acuerdo a los resultados que se obtengan; 3) Comparar el nivel razonamiento moral entre los

maestros variables de sexo, edad, preparación profesional, antigüedad en el puesto y las funciones que desempeñan (enseñanza, dirección o asesoría académica); y 4) Identificar si existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo moral entre los maestros que realizan funciones de enseñanza y docentes que se desempeñan como directivos o asesores.

Justificación

Los resultados del presente estudio permitirán realizar una comparación sobre el desarrollo del pensamiento moral de los maestros de educación básica respecto a los resultados obtenidos por otros investigadores en diferentes contextos. Con base en ello, se podrían identificar elementos diferenciadores en las trayectorias profesionales, mismas que permitirían diseñar propuestas de capacitación, actualización y superación profesional de los docentes más acordes a las distintas funciones que realizan.

Por otro lado, de no haber existido una diferencia significativa en el desarrollo del pensamiento moral, esto hubiera fomentado el diseño de actividades y estrategias de formación docente acordes a los distintos niveles de desarrollo moral. Esto es una tarea impostergable, dada la situación que viven muchas de las sociedades del mundo actual, particularmente, México requiere ciudadanos más críticos, justos y tolerantes y los maestros, entre otros factores, son un elemento clave para iniciar y sostener un proceso de mejora en el desarrollo moral de los niños y jóvenes.

Limitaciones y delimitaciones

El tipo de muestra. La presente investigación se efectuó con 97 profesores que fueron parte de una muestra no probabilística, de sujetos voluntarios. Este tipo de muestra no permite generalizar los resultados obtenidos en esta investigación (Hernández et al, 2006).

El tiempo de realización. Por el poco tiempo que se tiene para llevar a cabo el estudio, el análisis de los datos se llevará a cabo a través de la comparación frecuencias, porcentajes y medias.

La aplicación del instrumento. El cuestionario se aplicó a cerca del cincuenta por ciento de la muestra en versión electrónica, por lo tanto no hubo control sobre algunas cuestiones como el tiempo de resolución.

La desconfianza. Algunos maestros no aceptaron la invitación a participar o no enviaron su cuestionario por falta de información o cierto temor a sentirse evaluados.

Revisión de la literatura

Existe cierto debate y controversia sobre la conceptualización de la moral. Estos puntos de vista van desde la postura, de considerar a la moral como la armonía con base en normas socialmente aceptadas (conformidad a la norma), la armonía entre la conducta y principios morales propios (conciencia), o hasta la capacidad de juzgar en forma diferenciada y según el contexto sobre lo que debe ser, con base en principios e ideales propios (definición de capacidad) (Lind, 2007). Según como se considere la moral, puede discutirse, si ésta puede enseñarse, o no, en las escuelas, y a través de la experiencia.

En términos de formación moral, según Reed y Stoermer, no existe un solo modelo comprensible para el entendimiento de la moral (citados en King, 2009). Entendiendo a la moral, como el aprendizaje de valores, normas y estándares propios de la cultura en la que el sujeto está inmerso. Así mismo, incluye el entendimiento por parte del individuo, de conceptos morales, tales como la integridad y de qué forma, estos conceptos se usan, modifican y moldean a lo largo del tiempo. Dentro de esta definición, se involucran las expectativas que tienen las personas respecto a los demás, dentro de diversas instituciones sociales y culturales. Se entiende entonces, que la moral es inherentemente, un constructo de relaciones humanas. Una segunda postura, sobre la conceptualización de la moralidad, atiende un enfoque estructuralista o cognitivo-evolucionista. Bajo esta perspectiva, la moralidad es la adquisición de principios morales autónomos (King, 2009).

Una conceptualización moderna de la moral, dentro de la psicología, la proporciona Jean Piaget, quien considera que la moral involucra aspectos cognitivos así como afectivos, y que éstos son inseparables pero diferenciables (Lind, 2007). Lawrence Kohlberg, en 1958 completó su tesis doctoral sobre el juicio moral de los niños, basándose y extendiendo la teoría de Piaget. Con base en el razonamiento empleado por los niños entrevistados, Kohlberg clasificó los juicios morales en tres niveles y seis etapas distintas (Kohlberg et al, 1989). A continuación se integra una síntesis de los aspectos relevantes en cada una de las etapas definidas por Kohlberg:

Tabla 1 Las seis etapas de juicio moral

Nivel y etapa	Perspectiva social de la etapa
Nivel I. Preconvencional Etapa 1: Moral heterónoma	Punto de vista egocéntrico. La moralidad se ve como algo externo al individuo.
Nivel I. Preconvencional Etapa 2: Individualismo, propósito instrumental e intercambio	Perspectiva individualista concreta. Pudiera parecer amoral, por la perspectiva relativista, sin embargo, sí hay cierto sentido de qué es lo "correcto".
Nivel II. Convencional Etapa 3: Relaciones, expectativas interpersonales mutuas, y conformidad interpersonal	Perspectiva del individuo en relaciones con otros individuos. La moral se basa en las buenas intenciones, en los motivos.
Nivel II. Convencional Etapa 4: Sistema social y conciencia	Diferenciación de los puntos de vista societarios del acuerdo o los motivos interpersonales. La moral se adquiere para conservar el orden social.
Nivel III. Posconvencional o de principios Etapa 5: Contrato o utilidad social y derechos individuales	Perspectiva "previa a la sociedad" Se evalúan los contratos sociales respecto a otros, y se evalúan críticamente. El individuo se pregunta sobre cómo deberían ser esos contratos sociales.
Nivel III. Posconvencional o de principios Etapa 6: Principios éticos universales	Perspectiva de un punto de vista moral. Se concibe la moral con un conjunto de principios universales.

	Un sello distintivo de esta etapa es la desobediencia civil, cuando se basa en principios éticos universales.
--	---

(Kohlberg et al, 1989; Cain, 1985)

Como ya se ha mencionado, Kohlberg fue un seguidor de la teoría de Piaget. Con base en ello, Kohlberg afirma que el desarrollo moral y la transición del sujeto a través de las etapas antes descritas, no se producen como un resultado de la maduración cognitiva ni de la socialización en sí. Esto es, los agentes socializantes como son los padres y profesores no pueden instruir un modo de pensar. Más aún, el autor afirma que el desarrollo moral se estimula mediante la exposición a las experiencias sociales y cómo se desencadenan, en los individuos, procesos de pensamiento relacionados con esas experiencias. Es decir, el debate, la discusión, reflexión e intercambio de ideas que surge cuando las posturas se ven cuestionadas. Adicionalmente, debe permitírseles a los sujetos tomar roles dentro de contextos sociales, para que tomen decisiones en forma democrática. Como producto, la persona puede adoptar nuevos enfoques más comprensibles, de forma sustentada (citado en Cain, 1985). Finalmente, Kohlberg conceptualiza la escuela como un medio social, en donde se desarrolla el razonamiento moral del alumno (Henry, 2001).

Con base en lo antes expuesto, Moshe Blatt, discípulo de Kohlberg, aplicó estas ideas en el ámbito educativo. Basándose en un estudio realizado, Blatt demostró la existencia de tres puntos fundamentales para el logro de este tipo de educación moral. En primera instancia, el desarrollo del juicio moral responde a una intervención educacional y éste puede darse en años o en un período concentrado. Por otro lado, el desarrollo es transferible y permanente a través de los años y finalmente, la transición de una etapa a otra se favorece cuando se proporcionan oportunidades para el conflicto cognitivo, la conciencia moral, la asunción de roles y el acceso a una forma de razonamiento moral superior al que se sitúa el individuo (citado en Kohlberg et al, 1989). Los resultados obtenidos por Blatt se han ratificado por gran cantidad de estudios, como son Lockwood, Higgins, Leming, Enright, Lapsley y Levy, Enright, Lapsley, Haris y Serlin, Rest y Thoma (citados en Kohlberg, et al, 1989).

Basándose en las teorías propuestas por Kohlberg, Rest et al (2000), definen tres esquemas de desarrollo relacionados con el pensamiento moral, el esquema de interés personal (correspondientes a la etapa 2 y 3), llamado S23, el esquema de mantenimiento de normas (etapa 4), designado S4, y el esquema post convencional (etapas 5 y 6), denominado S56.

Estos esquemas, llamados Neo-Kohlbergianos², conservan la esencia de la teoría de Kohlberg, y atienden algunas de sus debilidades. En lo respecta a la esencia de Kohlberg, el primer aspecto que se conserva como punto de partida es el aspecto cognitivo. En segunda instancia, se enfatiza la construcción personal de categorías epistemológicas básicas, en un intento individual de organizar la experiencia social y cultural del sujeto. Por otro lado, se toma en cuenta que los cambios en el desarrollo ocurren a través del tiempo, no sólo en términos de orientación moral, sino también cognitiva, es decir, lo que se caracteriza como superior, es mejor. Finalmente, se contempla el desarrollo de adolescentes y adultos en función del cambio de una fase convencional a una post convencional.

Con base en ello, Rest et al (2000), diseñan el instrumento DIT, que permite la evaluación del razonamiento post convencional de una mejor manera. Este instrumento se ha utilizado por más de 25 años en diferentes contextos, brindando un

² Del término en inglés Neo-Kohlbergian

mayor fundamento empírico para poder comprender de una mejor manera cómo se construyen los juicios morales.

El DIT se ha utilizado en diversas investigaciones para evaluar el desarrollo moral de estudiantes, profesores y personas en general. En el caso específico de la evaluación de profesores, está el estudio realizado por Bonifacio Barba, en el que se identifica a la edad y la preparación profesional de los sujetos, como dos variables que inciden de manera significativa en su desarrollo moral (Barba, B. 2002).

Metodología

De acuerdo con la pregunta de investigación, el enfoque metodológico del estudio es cuantitativo, de tipo descriptivo, ya que el objetivo fue evaluar el nivel de juicio moral de los maestros de educación básica que cumplen distintas funciones (enseñanza, dirección y/o asesoría), con el fin de determinar si existía una diferencia en el nivel de razonamiento post convencional entre los maestros.

Con base en todo ello, se justifica y explica el enfoque cuantitativo que se ha elegido para la realización del presente estudio. Más aún, el manejo de información numérica, permitirá la comparación de resultados con aquéllos obtenidos en otros estudios similares (Giroux y Tremblay, 2004).

En el presente estudio no se diseñó ningún instrumento, sino que se empleó un cuestionario llamado DIT (Defining Issue Test) desarrollado por Rest et al (2000). Este instrumento, se diseñó con base en la teoría de Lawrence Kohlberg, quien dedicó parte de su vida al estudio del juicio moral y su desarrollo en escenarios educativos. La validez y confiabilidad del instrumento, está avalado por 400 estudios publicados y un sin número de estudios más sin publicar.

El DIT permite realizar investigaciones de tipo cuantitativo para la evaluación cognitiva del juicio moral de las personas. El instrumento arroja varios índices, uno de los más útiles es el índice P, ya que proporciona al investigador una medida del razonamiento convencional y posconvencional de la persona (Barba, 2001; Rest et al, 2000). Es decir, el índice P “expresa la importancia relativa que un sujeto da a las consideraciones de principios morales para tomar una decisión respecto a dilemas morales” (Barba 2001, p.3), esto permite tener una medida cuantitativa sobre la pregunta planteada, según los fines definidos para la presente investigación.

En total se aplicaron 97 cuestionarios, de los cuales 41 se respondieron a través de correo electrónico, 32 en el espacio donde laboran, escuela u oficina y 24 en la sede donde recibían una sesión de capacitación. Esto dio como resultado que de los 97 cuestionarios 41 estuvieran en formato electrónico y 66 en formato impreso.

Una vez que se recopilaron los cuestionarios, se procedió a realizar la revisión de la consistencia interna y confiabilidad de las respuestas de cada cuestionario. Esta revisión se llevó a cabo considerando: 1) Nivel de discriminación de los ítems. 2) Categorización de las respuestas. 3) Reiteración de inconsistencias.

Como resultado de esta revisión, 13 de 97 cuestionarios presentaron alguna o algunas de las inconsistencias antes mencionadas. Por lo tanto, del total de cuestionarios aplicados, el 13.4 % fue descartado y el 86.4 % (84) fueron calificados posteriormente (véase tabla 1).

Tabla 2.

Cuestionarios aplicados	Cuestionarios (descartados)	Porcentaje
-------------------------	-----------------------------	------------

97	13	13.4 %
----	----	--------

Características de la muestra

Una vez que fueron descartados los cuestionarios que mostraron inconsistencias, se procedió a la captura y sistematización de la información contenida en la hoja de datos de los 84 cuestionarios que fueron calificados y analizados.

Género

Del total de cuestionarios que fueron calificados, 59 corresponden a mujeres, que representan el 70.2 % del total y 25 a hombres, es decir el 29.8 %.

Máximo grado de estudios

De acuerdo con la información que proporcionaron los 84 profesores y profesoras de educación básica, relacionada con su último grado de estudios, como lo muestra la tabla 2, cerca de la tercera parte de la muestra (30) cuenta con un posgrado de maestría o doctorado.

Tabla 3.

Maestros	Carrera Técnica	Normal Básica	Licenciatura	Maestría	Doctorado
84	2	7	45	27	3
	2.3 %	8.3 %	53.57 %	32.1 %	3.5 %

Edad de los participantes y años de servicio en el sector educativo

El mayor número de maestros que participaron en el estudio, se encuentra en el rango de 41 a 50 años de edad; por otro lado, en lo que corresponde a los años que tienen en el servicio educativo, los más altos porcentajes están en el primer y tercer rango. La gran mayoría de los maestros que conforman la muestra rebaza los treinta años de edad y los diez años de antigüedad en el servicio educativo.

Nivel educativo en el que laboran

La mayor parte de los profesores trabaja en el nivel de primaria (45.2 %), el 33% labora en secundaria y el resto en preescolar o educación básica en general.

Función que desempeñan

El 45.2 % de maestros desempeña funciones de enseñanza, el 21.4 % son asesores y el 30.9% son directivos.

Lugar de residencia

En la muestra participaron 84 maestros, de 14 estados de la República Mexicana, en su gran mayoría de la Ciudad de México. Es importante aclarar que no es el propósito de esta investigación, hacer una comparación entre poblaciones de diferentes estados. La conformación de la muestra como ya se mencionó fue no probabilística y además es un estudio de tipo descriptivo y no correlacional.

Resultados

Función que desempeñan los docentes y el nivel de juicio moral.

Una de las variables distinta a la que se ha trabajado en otros estudios sobre el desarrollo moral de los docentes como el que realizó Luis Barba en 200, en el estado

de Aguascalientes tiene que ver con la función que realizan los maestros, ya que no todos los docentes se dedican a las actividades propias de la enseñanza, sino que hay por lo menos otras dos funciones que como ya se mencionó anteriormente donde un número importante de maestros participa, estas son la función directiva y la función de asesoría o apoyo académico. Dentro de la función directiva estamos considerando a los maestros que desempeñan cargos de dirección en los diferentes niveles educativos, como pueden ser directores de escuela, subdirectores, supervisores, jefes de enseñanza, jefes de sector, etc. Y en la función de asesoría académica, a aquellos maestros que realizan tareas de apoyo técnico pedagógico, asesoría en centros de maestros, coordinadores de formación continua, etc.

En la siguiente tabla se muestra la distribución del porcentaje del índice P, en los diferentes cuartiles, obtenido a partir de la función que desempeñan los maestros.

Tabla 4. Función que desempeñan Maestros frente a grupo (38)

Cuartil 1	Cuartil 2	Cuartil 3	Cuartil 4
7	12	16	3
18.4 %	31.5 %	42.1 %	7.8 %

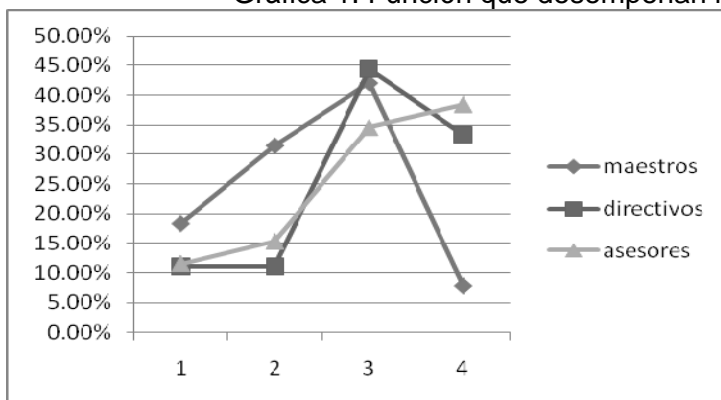
Directivos (18)

Cuartil 1	Cuartil 2	Cuartil 3	Cuartil 4
2	2	8	6
11.1%	11.1 %	44.4 %	33.3 %

Equipos técnicos (26)

Cuartil 1	Cuartil 2	Cuartil 3	Cuartil 4
3	4	9	10
11.5 %	15.3 %	34.6 %	38.46 %

Gráfica 1. Función que desempeñan los maestros



Como se puede observar en el gráfico, muy pocos maestros que realizan actividades de enseñanza logran ubicarse en el cuartil 4, en cambio los docentes que desarrollan actividades de asesoría o ejercen puestos directivos llegan a colocarse en el cuartil 4.

Para conocer más a detalle lo que nos mostró esta comparación se analizó el perfil de los maestros que se ubicaron en el cuartil 4. Se encontró que 19 maestros de 84 se ubicaron en este rango, de los cuales 9 desempeñan funciones de asesoría, 6 de dirección, 3 maestros frente a grupo y 1 no lo especifica.

Cuando comparamos esta información con la formación profesional, observamos 11 de las 19 personas cuenta con estudios de posgrado, 7 tienen grado de licenciatura y 1 normal básica.

Tabla 5. Preparación profesional de los maestros del cuartil 4

Total	Normal Básica	Licenciatura	Maestría
19	1	7	11
	5.2 %	36.8	57.8 %

Sin duda, el que casi el 60% de los maestros que se ubican en este cuartil, cuenten con un nivel de estudios de posgrado, influye en el nivel de juicio moral que obtienen. Sin embargo, cuando se revisa a detalle considerando la función que desempeñan estos maestros, encontramos que solo 1 maestro de los once que tienen posgrado realiza funciones de enseñanza, es decir es maestro frente a grupo. Esto, puede explicar de alguna forma el por qué los maestros frente a grupo difícilmente llegan a ubicarse en niveles altos de juicio moral, mientras que los equipos técnicos y directivos presentan una mayor frecuencia en estos niveles.

Siguiendo con esta línea de análisis, donde se identifica que el grado de preparación profesional, es un aspecto que influye en los niveles de juicio moral de los maestros de educación básica, se decidió indagar más sobre este aspecto y poder tener una idea más clara sobre las características de los maestros que tienen un nivel de preparación alto y se ubican en los cuartiles 3 y 4.

Considerando los 19 maestros que se ubican en el cuartil 4, pasamos a revisar la información relacionada con su edad. Donde encontramos lo siguiente, de los 19 profesores 5 tienen de 35 a 40 años, 12 entre 40 a 50 años, y 2 más de 50. Más de la mitad de los profesores que se encuentran en este rango tienen más de cuarenta años.

Para ver el nivel de incidencia de la edad en el juicio moral de los profesores se comparó la edad de los profesores del cuartil 4, contra la edad de los profesores del cuartil 1. Se obtuvieron los resultados que se muestran en las siguientes gráficas.

Tabla 6. Edad de los profesores del cuartil 4

De 20 a 30	De 31 a 40	De 41 a 50	Más de 50	total
0	5	12	2	19
0 %	26.3	63.3	10.5	100%

Tabla 7. Edad de los profesores del cuartil 1

De 20 a 30	De 31 a 40	De 41 a 50	Más de 50	total
3	3	5	2	13
23 %	23 %	38.4	15.3	100%

De acuerdo con los datos de la tabla anterior, se observa que el rango en el que hay un mayor porcentaje de maestros, es el rango de 41 a 50 años. Sin embargo, en el cuartil 1, hay un 23 % de profesores que se ubican en el rango de 20 a 30 años, rango que no aparece en los profesores del cuartil 4. Esto puede ser un dato que nos ayude a explicar la diferencia en los resultados que obtienen los maestros en los cuestionarios, identificando a la edad de los sujetos como un factor que incide en el nivel del juicio moral de los profesores.

Ahora, al comparar la preparación profesional de los profesores de estos mismos cuartiles, se verá si hay algún dato relevante. Para ello, es necesario retomar la tabla de la preparación profesional de los maestros del cuartil 4 y compararla con la del cuartil 1.

Tabla 8. Preparación profesional de los maestros del cuartil 4

Total	Normal Básica	Licenciatura	Maestría
19	1	7	11
	5.2 %	36.8	57.8 %

Tabla 9. Preparación profesional de los maestros del cuartil 4

Total	Normal Básica	Licenciatura	Maestría	Carrera técnica	Doctorado
13	3	7	1	1	1
	23.0	53.8	7.6	7.6	7.6

De acuerdo con la información de las tablas anteriores, el mayor porcentaje de la preparación profesional de los profesores del cuartil 4, está ubicado en el nivel de maestría con un 57.8 %; mientras que en el de los profesores del cuartil 1, se ubica en el nivel de licenciatura con el 53.8 %.

Un dato que llama la atención, es que de los 97 profesores que inicialmente conformaron la muestra, solo 4 tienen el grado de doctor. Todos tienen más de cuarenta años, uno de ellos se ubicó en el cuartil 1, otro fue valorado como inconsistente su cuestionario, y ninguno de los otros dos restantes aparece en el cuartil 4.

En esta misma línea de análisis, seguiremos comparando los cuartiles 1 y 4. Ahora, revisaremos los años de servicio que tienen los profesores de ambos perfiles.

Tabla 10. Años de servicio de los profesores del cuartil 4

Rangos años de servicio	Núm. de docentes	Porcentaje
De 1 a 10	0	0
De 11 a 20	7	36.9 %
De 21 a 30	9	47.3
Más de 30	3	15.7

Tabla 11. Años de servicio de los profesores del cuartil 1

Rangos años de servicio	Núm. de docentes	Porcentaje
De 1 a 10	5	38.4
De 11 a 20	3	23

De 21 a 30	4	30.7
Más de 30	1	7.6

Como se puede observar, el porcentaje más alto del cuartil 1, se ubica en el rango de 1 a 10 años de servicio en educación con el 38.4 %; mientras que en el cuartil 4 el porcentaje mayor está en el rango de 21 a 30 años de servicio con el 30.7 %.

Finalmente, compararemos estos dos cuartiles, ahora considerando el género de los profesores para observar si hay alguna diferencia en el comportamiento de los datos, diferente al análisis general que se hizo de toda la muestra.

Tabla 12. Género de los profesores del cuartil 4

Hombres	7	36.8 %
Mujeres	12	63.1 %
Total	19	100 %

Tabla 13. Género de los profesores del cuartil 1

Hombres	4	30.7 %
Mujeres	9	69.2 %
Total	13	100 %

Como lo demuestran los datos, que contienen estas tablas, se confirma que el género es un aspecto que no influye en el nivel del juicio moral de las personas, ya que son muy parecidos ambos porcentajes.

Conclusiones

De acuerdo con los resultados obtenidos en este estudio, donde participaron 97 profesores de educación básica, una de las primeras conclusiones es que se confirma que el género de las personas no es un factor que incida en el nivel del juicio moral de éstas.

Una segunda conclusión, es que la edad de las personas sí es un factor que influye en el desarrollo moral de las personas; pero sobre todo cuando se relaciona de manera directa con el nivel de preparación. Este factor, de acuerdo con los resultados que se obtuvieron es uno de los que más influyen en la formación de los juicios de valor.

Algo que aporta este estudio es que los niveles altos de desarrollo moral se presentan con mayor frecuencia en maestros que cumplen funciones directivas o de asesoría. Esto al parecer no tiene que ver necesariamente con la naturaleza propia de la función, sino con otros factores como la preparación profesional que tienen. De acuerdo con los datos obtenidos, al parecer los maestros no tienen las mismas posibilidades de incorporarse a estudios de posgrado y obtener el grado de maestría, sobre todo aquellos maestros que están en funciones de enseñanza, es decir los maestros que están frente a grupo. Esta puede ser una nueva línea de investigación, que permita conocer de manera más profunda las posibilidades de acceso y permanencia que tienen los docentes, principalmente los que están frente a grupo, que son la mayoría, para obtener el grado de maestría o doctorado. Sin duda, el que una mayor cantidad de maestros tenga un posgrado, no garantizará que tengan un mayor nivel de juicios y actos morales, pero si es una condición necesaria.

Otra línea de investigación que se puede seguir trabajando, pues este estudio no permite profundizar en él, es conocer en qué medida la experiencia surgida de la función que desempeñan y las situaciones o problemáticas que enfrentan cotidianamente son factores que inciden de alguna manera en el desarrollo moral de los maestros. Los sujetos deben tomar roles dentro de contextos sociales, para que tomen decisiones en forma democrática. Como producto, la persona puede adoptar nuevos enfoques más comprensibles, de forma sustentada (citado en Crain, 1985). Kohlberg conceptualiza la escuela como un medio social, en donde se desarrolla el razonamiento moral del alumno (Henry, 2001), a lo cual es necesario agregar que no sólo al alumno sino al propio docente.

Sin duda, existen muchas cosas que seguir investigando sobre este tema, pero se considera fundamental favorecer el desarrollo moral de los profesores, pues en sus manos está la formación de los futuros ciudadanos de este país.

Referencias bibliográficas

- Barba, J. B. (2001). Influencia de la edad y la escolaridad en el desarrollo del juicio moral. [Versión Electrónica]. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*.
- Barba, J.B. (2001). Diagnóstico del desarrollo Cognitivo y del aDesarrollo del Juicio Moral en Bachilleres del Municipio de Aguascalientes. [Versión Electrónica]. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 6 (13), 501-523.
- Casado, A., Sánchez-Gey, S. (1999). Valores y educación: una investigación sobre perfiles valorativos. Recuperado el 29 de abril de 2010 en: http://www.dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=175731
- Crain, W.C. (1985, 27 de enero). *Theories of development* (cap.7). Recuperado de <http://faculty.plts.edu/gpence/html/kohlberg.htm>
- Giroux, S., y Tremblay, G. (2004). *Metodología de las Ciencias Humanas*. México, D.F.: Fondo de cultura Económica.
- Henry, S.E. (2001). What happens when we use Kohlberg? His troubling functionalism and the potential of pragmatism in moral education. [Versión Electrónica]. *Educational Theory*, 51(3), 259-276.
- Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado C., y Baptista Lucio P. (2006). *Metodología de la Investigación*. (4ª. Ed). México, D.F.: Mc Graw Hill.
- King, P.M. (2009). Principles of Development and Developmental Change Underlying Theories of Cognitive and Moral Development. [Versión Electrónica]. *Journal of College Student Development*, 50(6), 597-620.
- Kohlberg, L., Power F.C. y Higgins, A. (1989). *La Educación Moral*. España: Gedisa.
- Latapí Sarre, P. (1999). *La moral regresa a la escuela*. México, D. F.:UNAM
- Lind, G. (2007). *La Moral puede enseñarse*. México, Distrito Federal: Trillas.
- Rest, J.R., Narváez, D., Thoma, S.J. y Bebeau, M.J. (2000). A Neo-Kohlbergian Approach to Morality Research. [Versión Electrónica]. *Journal of Moral Education*, 29, 381-396.
- Tejada Fernández, J. (2007). La educación en el marco de una sociedad global: algunos principios y nuevas exigencias. [Versión electrónica]. *Revista de currículum y formación de profesorado*, 4 (1), 1-13.

