

**Congreso Iberoamericano de Educación**

**METAS 2021**

Un congreso para que pensemos entre todos la educación que queremos  
Buenos Aires, República Argentina. 13, 14 y 15 de septiembre de 2010

## **ESPACIO IBEROAMERICANO DEL CONOCIMIENTO**

### **Inteligencia colectiva desde la gestión de la coexistencia universidad-redes sociales**

<sup>1</sup> Ingrid Nederr Donaire

---

<sup>1</sup>UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL "ROMULO GALLEGOS". Área de Ingeniería de Sistemas  
San Juan de los Morros. Estado Guárico. Venezuela  
[inederr@gmail.com](mailto:inederr@gmail.com), [inederr@cantv.net](mailto:inederr@cantv.net)

## 1. RESUMEN

Para comprender el devenir contemporáneo, se requieren de nuevos elementos de sentido y conceptualización que le den apertura a lo diverso y multidimensional. Por ello este estudio instituye como propósito fundamental, generar una Reflexividad que admita a la Gestión de la Coexistencia Universidad-Redes Sociales, como vía de desarrollo del espacio interactivo y de colaboración espontánea que se requiere para la transformación social y la conformación de una morfología reticular fundada en la hipermediación tecnológica para que la Inteligencia Colectiva, fluya con identidad y pertinencia al espacio *local-global* de conocimiento, partiendo del hecho que en el contexto de las sociedades contemporáneas no se constituye solamente por el territorio geográfico, sino que incluye, un flujo-reflujo de saberes que potencia y transforma las cualidades de ser y actuar en sociedad, creando un espacio de coexistencias diversas, donde la humanidad, se encuentra y se produce a sí misma en una temporalidad complejizante de orden transversal, plural e indeterminada. Desde esta perspectiva se asume que la universidad debe repesar y valorar su acontecer desde la generatividad reflexiva que emerge de manera natural en las redes sociales, donde confluyen procesos emergentes que afirman y privilegian los valores de libertad, autonomía, diversidad cultural, inclusión, equidad, participación, cooperación y solidaridad ecológica, como patrón y trama de esfuerzo colectivo para el bien común. Subyacente a esta situación, existe una problemática a nivel socio-educativo, que se constituye como medio y fin para su transformación, como un bucle recursivo que se autorregula y autoproduce a sí mismo e interfecunda una metaestructura de pensamiento que admite comprensiones mutuas en todos los sentidos y niveles educativos, para suscitar la capacidad de repensar los problemas humanos, tomando como fundamento de metamorfosis los rasgos que caracterizan a la sociedad de red: flexibilidad, adaptabilidad, escalabilidad y capacidad de supervivencia, para que en la praxis encuentre concreción.

**Palabras Claves:** Gestión, Coexistencia Universidad - Redes Sociales, Inteligencia Colectiva, Hipermediación Tecnológica, Generatividad Reflexiva y Metaestructura de Pensamiento

## 2. PREFACIO

Muchas son las circunstancias, acciones y relaciones que intervienen en el acontecer contemporáneo, y más aún cuando la sociedad implica la existencia de organizaciones, grupos e individuos capaces de pensar, de reflexionar y de actuar en consecuencia. Es así que toda esta multiplicidad, es considerada como una sistematicidad de componentes recíprocamente relacionada con un todo, que piensan en sí mismo, se constituyen y transforman en virtud de esta capacidad reflexiva.

En tal sentido, gira esta intencionalidad investigativa, la cual trata de comprender y destacar la capacidad reflexiva-recursiva que de manera natural moviliza el mundo en devenir, por ello, encausa su direccionalidad al ámbito universitario y como éste, puede aprovechar lo conlleva esta reflexividad, permanentemente cargada de conocimientos nuevos y de una cultura que se redefine continuamente, como manera diferente y emergente de percepción y aprehensión, para lo cual surgen progresivamente técnicas novedosas, soportadas en dispositivos, instrumentos y

lenguajes que configuran nuevas pautas de comportamiento, como patrones que van remodelando con su resonancia todos los rincones de la sociedad.

Toda esta sistematicidad implica cambios y transformaciones que exigen grandes esfuerzos de adaptación, ya que hacen eco de continuas metamorfosis profundas, al mismo tiempo que se plantea la búsqueda de situaciones de certezas que permitan su delimitación y sometimiento, aunque existe paradoja a este respecto, ya que cuando se presentan cambios graduales, se pueden diferenciar con claridad las posiciones extremas; el principio y el fin, pero no se puede precisar el límite donde se produce el cambio de una posición a otra, existe por lo tanto un umbral indefinible, es decir un continuo en el que las variaciones resultan inapreciables, o una existencia en el cual una pequeña diferencia determina la regulación o la decisiva transformación.

Es evidente por tanto, que esta existencia, no se constituye en una particularidad, en un ser único, exclusivo, individual, sino en algo imperceptible, indivisible, discontinuo e incierto, intrínseco a una temporalidad y espacio que refiere a una reciprocidad de componentes e interrelaciones, de características multireferenciales y heterogéneas.

Es por ello que la noción de Continuum que se trata en esta investigación, admite y privilegia la Coexistencia Multidimensional, donde el religue entre la discontinuidad y continuidad de ordenes u estados, se prolonga más allá de ellos, para remitir a otros estados, donde la ciclicidad reflexiva hace repercusión por la confluencia de sus autonomías y dependencias. Por ello, tratar de propender a un estado único, es negar la relación indisociable que existe de manera natural, recursiva y recíproca, entre el todo y las partes constituyentes.

Esto encaja perfectamente con la consideración de Deleuze y Guattari (2000), en cuanto a la analogía configurativa de los rizomas, los cuales son tubérculos de tallo horizontal de donde emergen raíces, raicillas, tallos y hojas entretrejidas, donde no se sabe su origen y culminación, ya que existe una mutidimensionalidad relacionada. De esta manera, la interconexión que se traza en este trabajo, permite su abordaje desde cualquier Continuum, esto es porque su recorrido va y viene haciendo interferencia constructiva, tal como el principio físico, propio de la naturaleza ondulatoria de la luz, donde las ondas en fase se refuerzan mutuamente y el resultado es una onda de mayor amplitud.

Es así que en la sinergia que se establece de principio a fin en este compendio saberes, se puede percibir claramente la multidireccionalidad de conexiones a partir de las cuales se moviliza la complementariedad dialógica en una red de generatividad permanente, la cual supera la interrupción en cualquier parte, ya que posibilita recomenzar según la interrelación que se establezca.

### **3. PRÓLOGO**

El objetivo y alcance de este trabajo es presentar, hallazgos y revelaciones investigativas que emergen a partir de las interrelaciones dialógicas inmersas en la praxis universitaria, en referencia a lo que implica la Hipermediación Tecnológica en la configuración de Entornos Cognitivos Abiertos y Distribuidos, así como, lo que estos revierten en los Procesos de Generación, Transmisión y Distribución de Saberes espontánea y colaborativamente, tal como sucede en las Redes Sociales.

Es así que, la *Inteligencia Colectiva desde la Gestión de la Coexistencia Multidimensional Universidad-Redes Sociales*, se funda en la naturaleza reflexiva de la sociedad, por lo tanto expresa su capacidad de autorregulación y conformación organizativa, como condición de existencia. Por otro lado, constituye un aporte en cuanto al compromiso que se ha de asumir, para avanzar en un programa de acción conjunta que vislumbre, la agenda de cohesión y cooperación Iberoamericana, para la construcción de consensos y acuerdos en el logro de propósitos de conducción integral en la realidad heterogénea del ámbito educativo.

Desde esta perspectiva, se plantean dos vertientes de significación, primeramente, la que privilegia las relaciones humanas y su valor estratégico en lo que concierne a la gestión de procesos de conocimiento desde la consideración de percibir a la universidad, esparcida geográficamente, permanente vinculada y comunicada, mediante procesos soportados por el componente tecnológico. De allí, la importancia que revierte su conducción, fundamentada en el hecho de trascender cognitivamente lo local y propagar este flujo-reflujo de saberes, de manera natural y equitativa a todas las retículas que conforman el conglomerado organizacional.

La segunda vertiente de significación, parte del cuestionamiento que se hace en cuanto a ¿Cómo gestiona la coexistencia multidimensional Universidad – Redes Sociales, tomando en consideración que las retículas organizacionales se encuentran completamente deslocalizadas?, para lograr este cometido, fue necesario repensar lo pensado, desde una nueva comprensión que admite establecer puentes de encuentro y de cohesión entre individualidades y colectivo para distinguir, vincular y afrontar lo incierto y perplejo, que sirve de antídoto para el pensamiento único y segmentador.

Desde esta meta-estructura de pensamiento colectivo y plural, se trazó un círculo virtuoso de Continuum, cuyos productos son insumos para otros y viceversa, toda esa multidimensionalidad de autonomías y dependencias, permitieron el acercamiento, contextualización, conceptualización y relevancia de las circunstancias de estudio, mediante un entramado de referentes teóricos y de experiencias, que se presentan en la polidialógica del Continuum I y II.

Mientras que el sendero epistémico y la construcción metódica que se vislumbra en el Continuum III, se construye a partir de una postura imbricada en las ciencias de la complejidad, soportada en los postulados de la Cibernética de 2do Orden en complementariedad con los Principios para un Pensar Complejo, Morin (2002), a partir de los cuales se conformo una reflexividad multifacética, bajo un enfoque inter y transdisciplinario, que permitió captar del escenario investigativo, mediante una estrategia de base cualitativa, la diversidad de opciones, sentimientos y acciones que se presentan en la praxis universitaria, utilizando para ello, entrevistas a profundidad.

En el Continuum IV, se desentrañan las cualidades que arrastran las causalidades reciprocas que emergen de las interrelaciones dialógicas de autores, informantes clave e investigadora, los cuales mediante un conjunto de temas y entrevistas a profundidad, permitieron el dialogo de saberes, para dilucidar la realidad *onto-epistémica* de las circunstancias de estudio, mediante significados que dan cuenta de cómo se hacen las cosas en la universidad, o como se capta su Perfil Organizacional. De igual manera en esta dinámica de reflexividad, se perciben los significantes que expresan el desempeño deseado o Performatividad, de acuerdo la perspectiva de los actores socio-educativos.

Finalmente en el Continuum V, se genera un círculo hermenéutico permanente, para la comprensión e interpretación de la Inteligencia Colectiva desde la multiplicidad de la coexistencia Universidad – Redes Sociales.

#### **4. CONTINUUM I Y II**

##### **Acercamiento, Conceptualización y Relevancia de las Circunstancias de Estudio**

El Continuum que trata el acercamiento, conceptualización y relevancia de las circunstancias de estudios, constituye el devenir que se construye para comprender del entramado teórico-vivencial, la multiplicidad de coexistencias que surgen a partir de diferentes escenarios y perspectivas relacionados con la praxis universitaria, en cuanto a la generación, transmisión y distribución de conocimiento como razón de ser de las universidades y las implicancias de la hipermediación tecnológica en la configuración organizacional en red.

Estos aspectos constituyen el eje medular para develar la interrelación que existe entre la Universidad y las Redes Sociales, como bases preeminentes de su Coexistencia, En tal sentido, se parte de la consideración de Levy (2004), que refiere que el contexto de las sociedades contemporáneas y de sus organizaciones, no se constituye solamente por el territorio geográfico, sino que incluye, “un espacio invisible de conocimientos, de saber, de potencias de pensamiento en cuyo seno nacen y se transforman las cualidades de ser y maneras de actuar en sociedad”.

Por tanto, en este acontecer los organigramas del poder, pierden su resonancia y relevancia, al igual que las fronteras geográficas y disciplinarias, para dar paso a un espacio multidimensional, donde la humanidad, mediante interrelaciones dinámicas, se encuentra y se produce a sí misma, en una temporalidad complejizante de orden transversal, plural e indeterminada.

Es por ello que las interrelaciones que subyacen a esta realidad, necesariamente se han de concebir desde el conjunto de la sociedad, hacia ella misma y potencialmente desde este conglomerado a cualquier punto u orden social que se vincule con cualquier otro, según Morin (2002), esto se vislumbra, mediante una interacción reticular y recursiva que esboza una espiral autopoética de la existencia.

Desde esta perspectiva la Universidad y las Redes Sociales, como religue simultaneo de organización, proceso y acción, dejan de estar segmentadas y separadas para constituirse en un devenir que se organiza permanentemente mediante una espiralidad reflexiva de orden emergente, generada por las autonomías y dependencias, que surgen por la confluencia reticular de flujos-reflujos de saberes, los cuales emergen del ecosistema producido por la hipermediación tecnológica y su movilidad discursiva.

De allí, que esta coexistencia busca potencializar mediante una gestión estratégica el dialogo de saberes y los procesos de conocimiento que se desprenden de este, acordes a las necesidades sentidas del entorno social, cultural, tecnológico, económico y político, que le dan origen multidimensionalmente en lo local-global.

A este respecto, Tünnermann. (2006), revela que se ha generado en todo el mundo una progresiva ampliación de la integración e interdependencia entre los distintos sectores sociales, por el incremento cualitativo y cuantitativo de la circulación de los flujos de información, por lo que desde entonces se ha venido avanzando hacia una sociedad en la que el conocimiento y su transmisión ocupan un papel cada vez más central en la dinámica socio-económica.

De igual manera, a tono con este argumento, plantea que la valoración de los impactos generados en la Conferencia Mundial de Educación Superior en 1998 (CMES-1998), donde se realizó una gran movilización intelectual a nivel mundial de los actores involucrados en el quehacer universitario, constituye un punto de partida obligado para la comprensión de los cambios ocurridos y las perspectivas que persisten en la dinámica de las casas de estudio superior de América Latina y el Caribe, especialmente porque estas consideraciones son el resultado de una agenda colectiva, cuya contribución perfila y recrea el espectro de actuación estratégica en este contexto.

Estas consideraciones, se reconocen en la declaración de la UNESCO, en la (CMES-2009), cuyos debates se presentan como: “la nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo”, denominación que recoge de los debates, el carácter imperativo y estratégico que la universidad, en el desempeño de sus funciones primordiales: investigación, docencia y servicio a la comunidad, tiene que asumir para su transformación y de todos los niveles de enseñanza y de esta manera coadyuvar en impulso y fomento del desarrollo sostenible de pueblos y naciones.

Evidentemente que para lograr este cometido, necesariamente las Instituciones de Educación Superior, al igual que las organizaciones, grupos e individuos que conforman esta sociedad, tienen que buscar vías o mecanismos que germinen de su propia comprensión, para que se arraiguen y trasciendan a todos sus ámbitos de influencia, de manera tal que les permitan adaptarse, regularse y generar su transformación desde lo impredecible y perplejo de este acontecer.

Ahora bien, para percibir y comprender cualquier proyecto, proceso o acción de la dinámica organizacional universitaria, ineludiblemente se tiene que vislumbrar desde la heterogeneidad de sus interacciones y relaciones, las cuales se fundan en el lenguaje y la comunicación, ya que la interacción y comunicación son dos conceptos indisolubles referidos a las relaciones sociales, a las coincidencias, perturbaciones y fluctuaciones que dentro del accionar del lenguaje y la expresión han intervenido en el desarrollo del ser humano durante lo largo de su historia.

Según Maturana (1990), esta condición de existencia parte de la interacción de los componentes, que se fundan en el lenguaje, las conversaciones y el dialogo, constituyéndose en génesis y transformación de la red de producciones que los produce, cuando repercuten en el devenir de las relaciones sociales y la ética de la convivencia. Por su parte Luhmann (1998), refiere que sociedad y cultura, deben su existencia a las acciones y retroacciones provenientes de la interacción social, ya que el quehacer y la comunicación están intrínsecos en las interrelaciones, por lo que la sociedad es un conglomerado que se constituye en la movilidad discursiva, instaurada y entrelazada en la cultura.

Ahora bien, al trasladar esta consideración al acontecer actual, surgen múltiples horizontes yuxtapuestos al efecto de red de redes, el cual se fundamenta en la relación multidimensional elemento-sistema en la dinámica reticular, que no solo ha modificado y ampliado la visión sobre las diversas posibilidades que se expresan en el acontecer organizacional contemporáneo mediante los procesos de comunicación, sino que concurrentemente, en este panorama de diversidad, surgen ideas y sentimientos antagónicos, que se entretajan y enredan complementariamente, producto de la más alta modernización y convergencia de tecnologías y las implicaciones culturales que

esto conlleva, en cuanto a la gestión de la información ilimitada y las posibilidades reales de su aprovechamiento.

A tenor con lo expuesto, se refiere primeramente a la superación de la visión instrumentalista de los medios utilizados para la vinculación y comunicación, en cuanto a que dejaron de ser percibidos como un canal que transmite información, “para ser considerados un espacio de encuentro y construcción de influjos sociales, un lugar donde se expresan estrategias de acuerdos en consenso, efectos de dominación, tácticas de resistencia y también se construyen identidades colectivas”, tal como lo expresa Scolari (2008).

Insertado en esta reflexión, se recrea un religue de procesos estratégicos, tácticos y operacionales con efectos en la construcción social-cultural, que según este autor y tomando la idea de Martin Barbero (2003), permiten pasar “de los medios a las hipermediaciones”, de esta manera, se pierde la particularidad del objeto, para ganar en la interrelación de interactividades y procesos. Por ello, al hacer referencia a la hipermediación tecnológica, no corresponde a un producto, una herramienta o un medio, sino a un conjunto de “procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un entorno caracterizado por una gran cantidad de sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente de manera reticular entre sí” Scolari (2008)

Este planteamiento, expone claramente, lo que se asume en este estudio, en cuando a la hipermediación tecnológica, es decir a lo que encierra y enfatiza esta idea, la cual se focaliza en la trama de reenvíos, hibridaciones y contagios que la tecnología digital, permite articular dentro del ecosistema mediático, por ello descarta la consideración particular y desvinculada de los medios tecnológicos.

Dicho de otro modo, las hipermediaciones tecnológicas, llevan a indagar en la emergencia de nuevas configuraciones que surgen por la autorregulación de actividades y procesos, así como la autoconformación organizacional, las cuales van más allá de los medios tradicionales.

Por ello la complementariedad universidad-hipermediación tecnológica, tiene su fuente y origen en la vinculación comunicativa, como proceso generador de interrelaciones e interacciones, de los contextos que la proveen, existe a su vez en esta consideración procesos retroactivos y recursivos que se producen y complementan los unos a los otros en una dinámica dialógica complementaria, que según Morin (2002), permite en un mismo espacio de pensamiento, la coexistencia de lógicas antagónicas, las cuales se necesitan para su producción y coexistencia.

Cuando se refiere a la comunicación, en estas condiciones, el propósito es ir más allá de las ideas clásicas y mecanicistas, enfatizando que se trata de procesos no-lineales, en tanto son multidimensionales, heterogéneos, aleatorios y azarosos, donde la evolución de la interacción comunicativa no es lineal, estática o sin matices, por el contrario, su progreso y desarrollo, posibilita la emergencia de redes interconectadas de relaciones.

En complemento a esta reflexión, tanto las relaciones como la interacción comunicativa que las posibilitan, se consideran como cambiantes, polisémicas, multifocales y de grandes matices íter-dinámicos, en otras palabras, es un proceso multidimensional de interacción-relación-comunicación, fundado en un rizoma polidialógico, del cual emana permanentemente un efecto complejizante.

Se constituye por lo tanto en un entramado, fundado en la relación dinámica que emana de la acción comunicativa, entendida como una forma emergente de acción social en el entorno en el cual se desarrolla. Este proceso estructura y articula la manera como los sujetos en una relación intersubjetiva perciben el mundo, al mismo tiempo que existe un redimensionamiento y reedificación en esta diversidad bio-psíco-social, ya que se encuentran en coexistencia, por lo que sus relaciones se dinamizan en un proceso de constante afectación recíproca, desde la heterogeneidad y mutidimensionalidad de su acontecer.

Es así, que las pautas y dinámicas del nuevo concepto de acción, organización y morfología social, tal como lo considera Castells (2006), gira en torno a la hipermediación tecnológica y lo que esta suscita en la reordenación del tiempo y el espacio, en cuyo orden intrínseco, se redimensionan también los modos de interacción e interrelación, a partir de los cuales confluyen procesos emergentes que afirman y privilegian los valores de libertad, autonomía, diversidad cultural, inclusión, equidad, participación, cooperación y solidaridad ecológica, como patrón y trama de esfuerzo colectivo para el bien común, como trama de vivir y saber convivir.

En la contemporaneidad, las redes sociales permiten captar estos movimientos de ideas y de valores, mediante la colaboración y cooperación espontánea que subyace a su interactuar, cuyo fundamento esencial se constituye y percibe mediante un sistema abierto de construcción permanente, el cual involucra a conjuntos que se identifican mediante intereses comunes, necesidades y problemáticas, generando un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad, los cuales se organizan para potenciar los recursos que poseen de manera colectiva.

Imbricada en esta apreciación, se encuentran los nuevos cometidos de las universidades, en las cuales se demandan como cambios sustanciales, las estructuras académicas predominantes que responden a una concepción unidisciplinar del conocimiento y que en los actuales momentos se perciben como descontextualizadas y sin pertinencia social, en tal sentido se plantea “adoptar estructuras organizativas y estrategias académicas que les confieran un alto grado de agilidad y flexibilidad, así como la rapidez de respuesta y anticipación necesarias para encarar creativa y eficientemente un devenir incierto”, tal como lo expresan los principios emanados de la Conferencia Regional de la Habana, realizada en 1996 (CRES-1996).

Mientras que en la (CMES-1998), se proclama preservar y reforzar aún más las funciones básicas de educar, investigar y de extensión, para “contribuir al mejoramiento conjunto de la sociedad y al desarrollo sostenible, mediante la construcción de un espacio abierto que propicie la formación superior, para la cooperación de ciudadanos responsables y el aprendizaje a lo largo de la vida”, en cuanto a su accionar y pertinencia social, señala que “deberían fomentarse y reforzarse la innovación, la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad en los programas, fundando sus orientaciones en los objetivos y necesidades sociales y culturales”.

El marco de acción estratégica para la transformación universitaria, que surge de ambas agendas, considera como pertinente una conformación organizativa abierta y flexible, que admita la cooperación, participación, la ínter y transdisciplinariedad de programas y acciones, con múltiples canales de vinculación para el fomento de los procesos de conocimiento e innovación de acuerdo a las necesidades de su entorno.

Subyacente a esta concepción, se encuentran las organizaciones reticulares, que según Bonifacio y colaboradores. (2002), representan el enlace de complejas organizaciones distribuidas geográficamente, las cuales exigen configuraciones

organizativas que integren arquitecturas abiertas, flexibles, de múltiples conexiones y diferentes vías de comunicación para el quehacer cotidiano y el aprendizaje organizacional. De allí que la Coexistencia Universidad – Redes Sociales, enfatiza su relevancia como trama configurativa en red, desde la interacción e interdependencia que se establece a nivel estructural y estratégico, a partir de las relaciones dialécticas y sistémicas que permiten examinar constantemente las prácticas en su génesis y permanencia.

Ante este conjunto de pautas y lo que revierte en el monitoreo de acciones y retracciones, la homogeneidad organizacional está dando paso a la diversidad y heterogeneidad, donde la confluencia de nodos organizacionales, fomentados por la hipermediación tecnológica, conforman las organizaciones reticulares, de las cuales emergen nuevos significantes comunicacionales para el trabajo y las experiencias, así como en las diferentes y novedosas maneras de impulsar la invención, distribución y transmisión de conocimientos.

Desde las connotaciones de esta contextualización, cabe preguntarse lo siguiente: ¿qué impacto generan estos aspectos en el ámbito universitario?, ¿cuánto ha evolucionado la estructura organizacional de la universidad, como organización encargada de producir talento humano, de transferir y fomentar a las comunidades de influencia la apropiación social del conocimiento?, ¿qué mecanismos utiliza para desarrollar capacidades de adaptación en contextos inciertos y cambiantes?

Estas interrogantes conducen a un cambio profundo en los procesos básicos, las actividades y toda su configuración organizacional. En este sentido Salinas (2004), Silvio (2004) y Brunner (2003), coinciden en relación a que las universidades comienzan a reestructurarse y adoptar modalidades de coordinación y gestión para alejarse de la centralización de procesos, la toma de decisiones a nivel jerárquico y aproximarse a topologías organizativas horizontales conformadas en red; donde los procesos operan como unidad en tiempo real a escala planetaria, para impulsar y potenciar el intercambio de saberes, su producción, almacenamiento, distribución, y acceso a los fines de compartir y desarrollar en colectivo capacidades de creación, entendimiento y transformación de la realidad sobre la base fundamental de las relaciones humanas.

Ahora bien, partiendo del hecho que a educación constituye la base y el punto de partida para cualquier transformación de la humanidad y desde su seno se posibilita la movilización de acciones y procesos, a partir de los cuales pueden gestarse y pronunciarse la metamorfosis de nuestro estilo de vida. Pero también es cierto que aún persiste en su seno la manifestación de un pensamiento de orden lineal y fragmentado, sobre el cual se tiene que actuar transdisciplinariamente para poder afrontar las circunstancias y situaciones de incertidumbre y ambigüedad que caracterizan la complejidad creciente de este acontecer.

Subyacente en esta situación, existe una problemática a nivel socio-educativo, que se constituye como medio y fin para su transformación, como un bucle recursivo que se autorregula y autoproduce a sí mismo, en palabras de Pupo (2010), “el saber educativo no puede cambiar sin transformaciones profundas en la educación y ésta resulta infecunda sin una reforma en el pensamiento y en la praxis en que encuentra concreción”.

Estos argumentos plantean otra manera de comprensión, una paralógica que necesariamente tiene que partir por el desaprendizaje y reaprendizaje que posibilite la reconceptualización y redimensionamiento del conglomerado universitario,

especialmente, lo que concierne a sus procesos de gestión, el cual necesariamente tiene que partir por repensar el conjunto de ocurrencias, acciones y circunstancias, involucradas en los proyectos que vislumbran el suceder de las casas de estudio superior, desde una nueva base de comprensión que no solo considere la multiplicidad de la coexistencia, que emerge de las interacciones e interrelaciones recíprocas de los componentes y el todo, sino que permita establecer puentes y vínculos entre lo particular y colectivo, así como también una meta estructura de pensamiento para captar las cualidades, significados y significantes que se movilizan a partir de las dialógicas complementarias y concurrentes inmersas en la praxis universitaria.

### **El Complexus de la Coexistencia Universidad-Redes Sociales**

Según Ander Egg (2001), el mayor desafío que enfrentan los grupos, organizaciones y sociedades, en la actualidad es pensar desde la globalidad planetaria, ya que la obsolescencia y biodegradabilidad de las referencias estables son constatadas en corto tiempo. Por ello es necesario suspender la representación de las certidumbres absolutas, del determinismo y la linealidad, para aceptar y enfrentar la dinámica del relativismo y todos los riesgos que ello implica.

En atención a este argumento y lo expuesto sobre el devenir organizativo universitario y las redes sociales, se comprende esta coexistencia como un conjunto de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados, donde se admite la dialógica del orden y desorden, así como la inseparabilidad del sujeto-objeto de la realidad en cuestión, lo cual denota su complexus o entretreído en conjunto, según Morin (1990), constituye la trama de eventos, acciones, interacciones, y retroacciones, que conforman la realidad, de tal manera que permite percibir los rasgos de lo enredado, de la ambigüedad y la incertidumbre.

De esta manera, el complexus de la coexistencia universidad-redes sociales, se presenta cuando, ante demandas y desafíos externos, tal como la cultura multidimensional que aclaman la (CRED-1996), la (CMES-1998) y la (CMES-2009), se activa la sinergia entre sus diferentes componentes, lo cual origina un torbellino de eventualidades y efectos, que generan estados para la producción de otros, que a su vez interpelan una serie de acciones y retroacciones a niveles particulares por la interrelación, concatenación e interdependencia de sus elementos, los cuales producen la interretroacción, para el funcionamiento y cumplimiento de su responsabilidad social. Este interactuar permite la adecuación organizacional, produciendo por sí misma su autorregulación.

En este orden de consideraciones, cuando la lógica de la praxis organizacional llega al punto donde todos los componentes se activan para atender el requerimiento, se produce un encuentro dialéctico de causalidades múltiples y extensivas o mega-causalidad, que permite la configuración de entornos organizativos autoformativos o inteligentes, mediante la transretroacción, aludiendo que la acción de distribuir el conocimiento permite regular el sistema académico y administrativo al interior de las universidades, pero también al consolidar las redes sociales con otros contextos organizacionales, se trasciende al exterior de casas de estudio, mediante un flujo simultáneo, complementario y recursivo de saberes.

De manera concurrente, este proceso de transretroacción genera un efecto de espiral reflexiva, que fomenta la coexistencia multidimensional, en una red de producción informacional, donde cada dependencia y/o actor universitario, no sólo interactúan de forma natural, en pro de la gestión distribuida del conocimiento, sino también que se nutren unos de otros para reforzarse mutuamente.

Lo esgrimido anteriormente, constituye un sistema referencial de aspectos que permite percibir y comprender las relaciones que emergen de la coexistencia de universidad-redes sociales, especialmente lo que concierne a su gestión, donde cobra fuerza el siguiente cuestionamiento: ¿Qué relaciones, intercambios, interdependencias y acciones se han de repensar en la trama teórico-conceptual, para la generación y concreción de una aproximación teórico para la conducción estratégica de la Coexistencia Universidad-Redes Sociales?

### **Propósitos de la Investigación**

- Develar desde la perspectiva de los actores universitarios la interrelación que existe entre la Universidad y las Redes Sociales.
- Comprender las categorías que emergen de los hallazgos en el Entorno Universitario relacionadas con la Gestión Universitaria en el marco de las Redes Sociales
- Interpretar el significado que le atribuyen los actores socioeducativos al redimensionamiento del vínculo social en el espacio multidimensional de la educación superior y las Redes sociales
- Generar Bases Teórico-Conceptuales para la Gestión de la Coexistencia Multidimensional Universidad- Redes Sociales.

### **Relevancia Contextual de la Investigación**

Esta indagación está dirigida a la concreción de un cuerpo teórico-conceptual para la Gestión de la Coexistencia Universidad-Redes Sociales, como base gnoseológica de su organización y conducción, se presenta como altamente justificable, pues supone el tratamiento de una temática de especial relevancia tanto para los espacios internos de las universidades como para las organizaciones sociales en general.

En sintonía con lo expuesto, la preponderancia de la temática en estudio, radica en la posibilidad de propiciar un conjunto de transformaciones esenciales, capaces de reestructurar la visión y misión de la universidad no sólo como ente generador de conocimientos socialmente pertinentes, sino además como centro reticular o red de redes para la distribución de conocimiento pertinente, lo cual indudablemente generará beneficios de múltiple alcance en la calidad y conveniencia de la producción intelectual científica y tecnológica de la universidad sobre la base del conocimiento distribuido, compartido y/o transferido, equitativa y oportunamente.

Desde esta perspectiva se privilegia las demandas de una educación con sentido complejo que también refiere a las redes sociales como cosmovisión o metaestructura de pensamiento que admite las comprensiones mutuas en todos los sentidos, niveles educativos y en todas las edades, para suscitar la capacidad de repensar los problemas humanos desde la sistematicidad de su interactuar y relacionar, así como la mutidimensionalidad que envuelve el acontecer de los fenómenos con su realidad, tomando como fundamento de transformación los rasgos que caracterizan la sociedad de red: flexibilidad, adaptabilidad, escalabilidad y capacidad de supervivencia.

En cuanto al abordaje de la Praxis y Gestión de la multiplicidad Educación-Redes Sociales, permite integrar las diversas posibilidades heurísticas que surgen en torno a las redes sociales y lo que presupone un acercamiento a la transformación universitaria desde la posibilidad de cambio que tiene un sistema, como condición de autopoiesis organizativa.

## **5. CONTINUUM III**

### **Sendero Epistemológico y Construcción Metódica-Procedimental**

#### **Consideraciones Previas**

El sendero epistemológico y procedimental de esta indagación, constituye un recorrido que se construye en y para la prosecución de su intencionalidad, cuya búsqueda abarca y se focaliza, en la misión que le corresponde cumplir a la universidad de este tiempo, así como los procesos de gestión que se han de suscitar en su seno, para asumir adecuadamente el fenómeno de las redes sociales, especialmente, cuando su responsabilidad social, se recrea en una retícula de relaciones, fundada en la educación, investigación y extensión, que interactúa con, y sobre, los individuos y sus intersubjetividades, razón por la cual hace eco de la diversidad, en su generalidad unificadora y en la singularidad de cada sujeto.

Es por ello que para poder llevar a cabo el discurrir investigativo, fue necesario examinar los patrones de pensamiento, a los fines de repensar lo pensado, desde una nueva comprensión que permita establecer puentes de encuentro y de cohesión entre individualidades y colectivo para distinguir, vincular y afrontar lo incierto y perplejo, que sirve de antídoto para el pensamiento único y segmentador, de esta manera se desarrollaron capacidades adecuadas para percibir los nexos invisibles que coexisten en la trama de relaciones de la organización universitaria y su contexto, en tal sentido se asumió una postura epistemológica imbricada en las ciencias de la complejidad, soportada en los criterios de Bertalanffy (1968), Bateson (1976), Foerster (1988), Maturana y Foerster (1988), Watzlawick (1990), Jutoran (1994), Morin (1999, 2002), Brugger y colaboradores (2003), así como Delius, Gatzmermeir y otros (2005).

Por tanto, esta investigación se vivifica en la trama invisible de multiplicidad sistémica, como condición de evolución y transformación del escenario socio-educativo universitario y por ende de sus actores, partiendo de la consideración de aceptar el despliegue de la heterogeneidad y la mutidimensionalidad de las relaciones y circunstancias de su quehacer.

#### **Argumentos para la Construcción Metódica.**

La configuración metódica se sustenta en un bagaje onto-epistémico, que permite buscar, percibir y comprender en la panorámica que involucra la gestión de una mutidimensionalidad compleja como lo es, la coexistencia de Universidad y las Redes Sociales, lo que concierne a sus vínculos como realidad fluctuante, aleatoria y difícilmente predecible, lo que refiere a las posibilidades de coexistir, desde su propia dialógica.

Dicha perspectiva teórica, conceptual y epistemológica de saberes, supone ante todo un cambio dirigido a vencer la tentación de la rutina, de la simplificación y la superficialidad, del determinismo mecanicista y de la inercia, de la repetición acrítica

de los mismos esquemas mentales y prácticos que recae sobre la comunidad universitaria

En tal sentido se provee, un movimiento recursivo de de-construcción y construcción para captar las potencialidades que tienen, los fenómenos emergentes, los errores, el despliegue de las subjetividades individuales y colectivas, con toda la espontaneidad y experiencia singulares que ellas portan, la riqueza de la cotidianidad y sus redes informales, en los nuevos escenarios educativos y en sus contextos, así como los nuevos valores y saberes, relativos a la capacidad de autoorganización e interacción de los grupos, que en ellas surgen constantemente.

Para lograr esta intencionalidad investigativa, se parte de una postura imbricada en las ciencias de la complejidad, soportada en los postulados de la Cibernética de 2do Orden en complementariedad con los Principios para un Pensar Complejo, a partir de los cuales se conformo una reflexividad multifacética, bajo un enfoque inter y transdisciplinario, que permitió captar del escenario investigativo, mediante una estrategia de base cualitativa, donde la indagación, la investigadora y todo lo que la conforma se constituye en una unidad multifacética, que percibe a este estudio como un proceso activo, recursivo, cíclico, creativo y flexible, donde se da relevancia a las relaciones sociales, al sentido y sentimiento que estas movilizan.

Como Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información se utilizaron las Entrevistas a Profundidad como guías para abordar a los informantes clave y producir el dialogo abierto y el intercambio, como expansión narrativa del conjunto investigador-informantes claves y su reflexividad conjunta que realizan desde la misma realidad de estudio.

En cuanto a los Informantes Claves que proveen la información que le da significado al estudio se seleccionaron cuatro relatores, que por su experiencia en el ámbito universitario, así como en la conducción de procesos de conocimiento en la universidad de este tiempo. Esto adquiere pertinencia por los roles que desempeñan como directivos y docentes de las casas de estudio Universidad Nacional Experimental “Rómulo Gallegos”, donde se seleccionó al Decano y Director del Área de Ingeniería de Sistemas. Mientras que Universidad Nacional Experimental “Simón Rodríguez” a su Coordinador de Postgrado. En el Sector Empresarial a la Hidrológica Páez por su condición de empresa mixta (pública y privada), a su gerente de Comercialización que permite dar cuenta de las fuerzas vivas de la región.

La Validez de la Información se da desde el mismo momento de recabarla, de la captación de un evento desde diferentes puntos de vista, de vivir la realidad estudiada y comprenderla en su propia dinámica. De igual manera se aplica la triangulación constante a partir de la interrelación de dilógicas provenientes de diferentes fuentes en este caso: informantes clave-teóricos-investigadora, facilitando este trabajo mediante la utilización del programa informático Atlas.Ti.

Como Técnicas de Interpretación de la Información, se despliega un proceso cíclico de continuo preguntarse y comparar para la compresión e interpretación, se utiliza la categorización, subcategorización, organización y sistematización de la información hasta su saturación. Permitiendo desentrañar las cualidades que arrastran las causalidades reciprocas que emergen de las interrelaciones dialógicas de autores, informantes clave e investigadora, los cuales mediante un conjunto de temas, permitieron el dialogo de saberes desde donde se dilucida la realidad onto-epistémica de la coexistencia universidad – redes sociales, mediante significados que dan cuenta del Perfil Organizacional, o como se hacen las cosas en la universidad. De igual

manera en esta dinámica de reflexividad, se perciben los significantes que expresan el desempeño deseado o Performatividad de acuerdo la perspectiva de los actores socio-educativos

Este fluir cognitivo, concurrentemente es génesis y transformación, a partir del cual se traza un sendero propio, cuyo recorrido, permite redefinir los conceptos y métodos tradicionales para construir desde las interrelaciones de la propia vivencia, de su praxis y de sus intersubjetividades, el recorrido epistemológico, mediante las categorías de sentido que emergen como un nuevo orden innovador.

De esta manera, atendiendo a lo planteado, la construcción metódica se erige en una circularidad cognitiva que progresivamente gira alrededor se misma, para redefinirse en el ascenso y descenso del continuum de otra circularidad de saber, de la cual se hace partícipe como generatividad y transformación al mismo tiempo de comprensión e interpretación, tal cual una espiralidad multireflexiva desde donde se genera un círculo hermenéutico permanente, para la elucidación de la Inteligencia Colectiva desde la multiplicidad de la coexistencia Universidad – Redes Sociales.

## **6. CONTINUUM IV**

### **Elucidación y Comprensión de las Circunstancias de la Praxis Universitaria**

Para la consecución de la intencionalidad de la investigación, se recurrió a un espiral hermenéutico de ascenso y descenso para la captación, sentido y conocimiento del ser-existencia, como lo es, la génesis de reflexividad sistémica para la Gestión Distribuida de la Coexistencia Universidad-Redes Sociales, a partir de las interrelaciones dialógicas inmersas en la praxis universitaria, en tal sentido se recurre a un entramado de acciones-retroacciones, las cuales superan el orden y secuencia que impone el método lineal, mediante un fluir entretejido, donde insumos y resultados se complementan mutuamente, para percibir a partir de la inteligencia colectiva, conformada por los autores, informantes clave e investigadora, la realidad Onto-Epistémica de la Praxis Universitaria

### **Develando Significados Onto-Epistémicos de la Praxis Universitaria**

En la interrelación de dialógicas generada entre la universidad y los temas seleccionados para comprender la praxis universitaria, se escoge la dimensión de Gerencia Universitaria porque constituye el punto medular de esta indagación, donde convergen cinco vertientes argumentativas que recogen los diez temas que permitieron concebir el dialogo de saberes entre informantes clave-teóricos-investigadora, los cuales son: La hipermediación Tecnológica y la Sintonía que tiene la Universidad con Sociedad del Conocimiento, La Gestión Distribuida en Contextos Universitarios, Las Redes Sociales, La Cultura para la Diversidad y el Aprendizaje Permanente, así como Los Procesos de Conocimiento que comprenden: acceso, almacenamiento, transferencia, distribución y generación de nuevos saberes.

Es de hacer notar que cada una de estas vertientes movilizan una mutidimensionalidad de condiciones y cualidades, mediante categorías y subcategorías que se entrelazan rizomáticamente para el confluir conjunto de argumentos proveniente de las apreciaciones de los informantes claves, sobre la Gestión Distribuida de la coexistencia universidad-redes sociales, de cuales emergen

significados referentes al Perfil Organizacional, así como significantes para el desempeño esperado o Performatividad.

Tanto la Interrelación de dialógicas como las trama de subcategorías subyacentes derivadas de los relatos de los informantes claves, se integran en una Sinopsis de Interrelación Dialógica, para percibir en detalle el devenir de las concatenaciones y dependencias que se generan en el interactuar universitario, las cuales conciben a su vez, la Red de Categorías y Subcategorías Subyacentes en la Praxis Universitaria, así como su Realidad Onto-Epistémica, cuya integración permite conformar la Matriz de Demandas y Desafíos, así como los Entramados Rizomáticos de Saberes, referentes a la disposición del Perfil Organizacional, así como a la Performatividad en Contextos Universitarios Reticulares.

## **7. CONTINUUM V**

### **Autopoiesis Organizacional para la Génesis y Transformación de la Coexistencia Multidimensional Redes Sociales–Universidad**

Subyacente en lo que movilizan los procesos de comprensión-interpretación, especialmente, lo que refiere a las demandas y desafíos que enfrenta la universidad de este tiempo para su adecuación organizativa, así como las habilidades y competencias que se tienen que alcanzar para lograr criterios que acrediten su Performatividad o transformación hacia el desempeño deseado, surgen un conjunto de consideraciones que perfilan el cuerpo teórico conceptual para la Gestión de la Coexistencia Multidimensional Universidad-Redes Sociales.

Es evidente que en el escenario planteado, todos los elementos constituyentes del sistema organizacional universitario, comparten responsabilidades que conllevan a la retroactividad múltiple, generada en el conglomerado social, por ello, el motor dinamizador, lo constituye el incesante proceso de retroalimentación, que se realiza recursivamente mediante las acciones y retroacciones, generadas en la dinámica de dialógicas concurrentes y complementarias a niveles inter y transorganizacional, que propaga por todo el ámbito organizativo la autorregulación y la autoconformación cuando así lo amerita.

Esta consideración, constituye el fundamento de la autopoiesis organizativa universitaria, donde las inter-transretroacciones, hacen posible el eslabonamiento de dependencias y actividades derivadas del interactuar, especialmente lo que concierne a espacios o escenarios de cooperación, participación y cognición, los cuales admiten relaciones de confianza, entendimiento y consenso, necesarias para revelar la creatividad y la innovación, que permiten tolerar la ambigüedad y complejidad de la estructuración coetánea y a su vez, mediante la capacidad regenerativa reticular de la transretroacción, promover nuevos patrones estructurales.

### **Reflexividad Sistémica para la Gestión en Contextos Universitarios Reticulares**

Anclada a la consideración de Autopoiesis Organizacional desde la retroalimentación propagada, se vislumbra un proceso de aprendizaje permanente en el ámbito universitario, que articula las concepciones del conocimiento individual y organizacional, mediante procesos de retroactividad múltiple, generados por la interrelación de los componentes del sistema organizacional y la movilización que esta dialógica conlleva, la cual manifiesta la permanente transformación recíproca, que sucede en un ciclo espiralado de ascenso y descenso, según sean sus demandas y desafíos.

Es así que el proceso de gestión se redimensiona sobre la base de la noción, que el conocimiento parte de la mente individual, pero se funda en las relaciones sociales, en tal sentido, la organización, según Sisto (2004), es entendida como un conjunto de articulaciones y rearticulaciones, que fluyen mediante procesos comunicativos, que migran de individuo en individuo, de grupo en grupo y de organización en organización.

Entonces, tomando en cuenta la emergencia de lo complejo, la autopoiesis como principio de existencia, la equifinalidad como propiedad de alcanzar la meta por diversas rutas y los isomorfismos como noción de consenso y alianza entre diferentes lógicas de ordenamiento, surge la Performatividad, como patrón estructural y configurativo de gestión distribuida en contextos universitarios deslocalizados, apuntalada en procesos de conocimiento, sobre la base de las inter-retro-transacciones, que suceden por la retroactividad múltiple del conglomerado organizacional y las posibilidades estratégicas que conlleva el discurso.

### **Inteligencia Colectiva desde la Coexistencia Universidad-Redes Sociales**

Sobre la base sinóptica de las consideraciones expuestas, por un lado, el discurso moviliza las vías intersubjetivas, inmersas en los acuerdos consensuados y por el otro, la performatividad comprende sus posibilidades estratégicas en la conducción del conglomerado organizacional, estas dos concepciones producen una condición bidireccional, que perfila el accionamiento universitario, pero al entrar en contacto o al ser asimilada reflexivamente, mediante los esquemas de Conectividad entre individuos, grupos y organizaciones, se transforma en una tridimensión que refiere a un Holograma, que admite el movimiento y el fluir de manantiales de saberes que se alternan mediante la interferencia multidireccional, convergente y divergente, para el refuerzo constructivo de los proyectos y procesos de la trama configurativa.

En este sentido, el accionamiento traslada a su esencia el rasgo connotador de la totalidad, o dicho de otra manera, los constituyentes tienen significancias del todo conformador. Como un sello o rasgo connotador, que perfila la identidad o consonancia a cumplir independiente, en los diferentes nodos de la retícula.

Otro aspecto Onto-Epistémico, que cobra fuerza en la gestión de contextos universitarios reticulares, es el referente a la conformación hologramática conjugada a la convergencia, acceso y bifurcación de interrelaciones, que no sólo permite percibir la relación de estrecha inseparabilidad del sistema organizacional y sus componentes, sino que también trae consigo la recursividad de las inter-trans-retro-acciones, que éste establece con su contexto global, de esta manera los aspectos planteados abren la posibilidad de una relación asociativa entre contenidos de información que van conformando un recorrido no lineal, ni único, sino de múltiples y diversas conexiones, conforme al funcionamiento de la mente humana, que conmuta instantáneamente al dato siguiente, según sea sugerido por asociación de ideas, siguiendo la intrincada trama de caminos de la retícula organizacional, que refiere a una inteligencia, que parte de la vinculación e interrelaciones multidireccionales, a modo de hipertextos y la recursividad, refieren a redes de interacciones continuas, a conectividad, bifurcaciones, nexos, diversas vías de acceso, de acción y retroacción, de retículas de información y conocimiento sin fronteras, donde la gestión del conocimiento es infalible en cualquier conglomerado social-cultural.

## **La Espiralidad Reflexiva de la Coexistencia Multidimensional desde la Praxis Universitaria.**

Para vislumbrar y significar los procesos de conducción de la Coexistencia Multidimensional desde la praxis universitaria, se esbozan tres configuraciones circularmente concatenadas, con igualdad de correspondencia, como anillos abiertos que se enlazan de acuerdo a las circunstancias, a partir de las cuales emerge la espiralidad reflexiva desde tres perspectivas que fluyen en una multidimensionalidad recursiva, desde lo micro-meso, meso-macro y macro-meta.

**Circularidad de Interrelaciones Micro-Meso o de Actividades**, es donde los actores socio-educativos conectan a sus acciones, los conceptos, teorías, símbolos e historias a procesos de conocimiento continuo, donde se recurre al consenso, la cooperación y apoyo mutuo para la conducción de proyectos y procesos en aprendizaje continuo.

**Circularidad de Interrelaciones Meso-Macro o de Performatividad**, es donde la actividad discursiva es recibida en un periodo o contexto en el cual adquiere sentido, sucede cuando la intersubjetividad le confiere voz y acción, hace referencia en un avance cíclico, al recurso estratégico de las prácticas discursivas, de individuos, grupos y organizaciones, que trazan mapas y senderos de conocimiento, en correspondencia con la potencialización de las actividades básicas de investigación, educación y extensión, tanto intra como trans-organizacionalmente, en función de la atención y reforzamiento de las dimensiones de acceso-generación, transmisión-distribución e innovación-creatividad.

**Circularidad de Interrelaciones Macro-Meta o de Conectividad**, en este circuito se integran los circuitos de actividad con las dimensiones performativas, en una disposición que se ordena a similitud de una estrella de cinco puntas, en analogía a la estrella de mar, cuyas partes conformadoras son autónomas y tiene la capacidad de regenerarse a partir de cualquiera de ellas, si sucede algún daño, esto es admisible por las características que tiene la configuración reticular, de igual manera al unirse la Actividad y Performatividad se asumen acuerdos y afirmaciones para la acción, de los cuales emergen nuevas posiciones subjetivas, que caen en nuevo circuito de actividad y performatividad, que genera prácticas organizacionales en constante aprendizaje, para dinamizar el talento e inteligencia para la innovación.

### **Consideraciones Finales.**

Para posibilitar la coexistencia multidimensional, así como la gestión en contextos universitarios deslocalizadas, se presenta como consideraciones finales, un conjunto de posibles rutas, alternativas, escenarios y recursos, que se acomodan de acuerdo a cinco referentes: ontológico, axiológico, epistemológico, metodológico o referido a los sistemas y teleológico referido a las personas:

Desde el **Referente Epistemológico**, las universidades tienen que recorrer diferentes estadios organizacionales que le permitan instaurar una cultura fundada en saberes, es decir transitar desde una base cognitiva caótica, para pasar a ser una organización consciente de su conocimiento, hasta estar equipada y basada en procesos de reflexividad permanente.

**Referente Axiológico**, este referente constituye la guía para que la universidad sea un contexto organizacional basado en conocimiento, por ello se requiere la reconstrucción organizacional en la acción conjunta del conglomerado para configurar el imaginario ético, fundado en la libertad, autonomía, inclusión, equidad, cohesión,

cooperación, solidaridad ecológica y participación, cuya base de activación gira en torno, al reforzamiento permanente de sus funciones básicas, así como propulsar de manera colectiva escenarios estratégicos que permitan la excelencia organizacional.

**Referente Ontológico**, constituye las búsquedas, que se realizan en la praxis organizacional, para su constante renovación, en tal sentido cobra fuerza, percibirse desde las redes sociales, es decir en pertinencia total con su contexto, desde donde se autorregula y autoconforma, en una trama de esfuerzo colectivo, de intercambio dinámico y cooperación espontánea entre personas, grupos e instituciones.

**Referente Teleológico o dirigido a las Personas**, los individuos en sí mismos y desde sus relaciones, constituyen la potencialidad para que algo exista, y se basa en criterios de entusiasmo, confianza cooperación y capacidad de aprendizaje permanente, estas son según Morin (2002) y Senge (2006), son las siguientes: Pensamiento Sistémico, Dominio Personal, Modelos Mentales, Construcción de una Visión Compartida y Aprendizaje en Equipo.

**Referente Metodológico o dirigido a los Sistemas**, cuando se requiere la conducción a gran escala, de conjuntos organizacionales, conformados por grupos de redes virtuales, unidos según los intereses específicos de cada uno, que mantengan su propia autonomía, es necesario prever un recorrido que comprenda herramientas, procesos, estadios y funciones, que promuevan la gestión distribuida basada conocimiento en contextos universitarios conectados en red, desde esta perspectiva, es evidente, que la hipermediación tecnológica constituye el soporte indispensable para apoyar la creación y conducción de configuraciones autónomas, geográficamente dispersas, que cuenten con componentes, que garanticen la producción, acceso, almacenamiento, transmisión y distribución de los saberes, que se generan localmente y globalmente.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ander-Egg, E. (2001). *Acerca del Conocimiento y del Pensar Científico*. Grupo Editorial Argentina
- Bateson, G. (1976). *Pasos para una Ecología de la Mente*. Ediciones Carlos Lohl. Buenos Aires
- Bonifacio, M, Bouquet, P. and R. Cuel. (2002). The Role of Classification(s) Distributed Knowledge Management. To appear in the Proceedings of 6th International Conference on Knowledge-Based Intelligent Information Engineering Systems & Allied Technologies, Special Session on Classification. IOS Press. Crema. Italy.
- Brugger y colaboradores (1983). *Diccionario Filosofía*. Editorial Hender. Barcelona
- Brunner, J. (2003). *Educación e Internet la próxima revolución*. Brevarios Fondo de Cultura Económica. Chile.
- Castells, M. (2001). *La Galaxia Internet. Reflexiones sobre Internet y Sociedad*. Areté. Barcelona España
- Castells, M. (2006). *La Sociedad red una visión global*. Alianza Editorial. Madrid. España
- Deleuze, G. y Guattari, F. (2000). *Rizomas: Introducción*. Editorial Pretextos. Valencia
- Delius, Delius C. y Gatzmermeir, M. (2005). *Historia de la Filosofía. Desde la antigüedad hasta nuestros días*. Konnemann. Tandem Verlag GmbH. Alemania
- Foerster H (1988) *Construyendo una Realidad*, en Watzlawick, P. y otros. *La realidad Inventada*, Gedisa. Buenos Aires. Argentina.

Jutoran, S. (1994). *El Proceso de las Ideas Sistémico-Cibernéticas*. Instituto de Terapia Sistémica. Argentina.

Koontz, H. y Wehrich, H. (2004). *Administración una Perspectiva Global*. McGraw-Hill Interamericana Editores. México

Levy, P. (1999). *¿Qué es lo Virtual?* Editorial Paidós. Barcelona España

Luhmann, N. (1998), *Sistemas Sociales: Lineamientos para una teoría general*. Editorial Anthropolos. Barcelona

Martin Barbero, J. (2003). *De los medios a las mediaciones, comunicación, cultura y hegemonía*. Editorial Nomos S.A. Bogotá. Colombia

Martínez, M. (2002). *Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa*. Editorial Trillas. México

Maturana, H. (1990). *Conversando con Humberto Maturana*. Seminario organizado por el Instituto de Terapia Sistémica, Buenos Aires.

Maturana, H. y Foerster, H. (1988). *Biología, Cibernética y Comunicación*. Asociación Sistémica de Argentina.

Morin, E. (2002). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Buenos Aires. Nueva Visión.

Morin, E. (2002). *Educación en la era planetaria*. Editorial Gedisa. España Visión.

Morin E. (1999). *La cabeza bien puesta. Repensar la reforma, reformar el pensamiento*. Nueva Visión. Argentina

Nederr, I. (2006). *Estrategia de Estudios a Distancia. Modalidad Mixta. Caso área de Ingeniería de Sistemas de la Universidad "Rómulo Gallegos"*. Workshop Online Learnig. I Simposio Internacional de Educación a Distancia: Universidad Bretaña Sur de Francia y Universidad "Rómulo Gallegos" Venezuela.

Nederr, I. (2006). *Las Instituciones Universitarias de Carácter Experimental en la Sociedad del Conocimiento. El Momento de la E-Universidad desde la Gestión del Conocimiento*. Trabajo para optar al escalafón de Agregado en la Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos. San Juan de los Morros, Estado Guárico.

Nederr, I. (2007) *La Universidad Electrónica: Una Visión de Organización Inteligente desde la Gestión Distribuida del Conocimiento*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental "Rómulo Gallegos"

Nederr, I. (2009) *La Gestión Distribuida del Conocimiento desde la Transretroacción en Entornos Universitarios Reticulares*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Nacional. UNEFA

Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Gedisa Barcelona

Senge, P. y colaboradores (2006). *La quinta disciplina en la teoría y práctica. Estrategias para construir la organización abierta al aprendizaje*. Barcelona. Granica. S.A

Sears F. y Zemanski M. (1971). *Física*. Adison Wesley. Ediciones Juan Bravo. Madrid España

Silvio, J. (2004). *La Virtualización de la Universidad. ¿Cómo transformar la Educación Superior con Tecnología?* Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC). España.

Sisto, V. (2004). *Teorías Organizacionales Postmodernas y la gestación del sujeto Postmoderno*. Tesis Doctoral Universidad Autónoma de Barcelona

Tünnermann, C. (2006). *Universidad, pertinencia, calidad y acreditación en un mundo globalizado*. GUNI. Discurso inaugural de la 3era conferencia Internacional de Barcelona

UNESCO (1996). *Conferencia Regional sobre Políticas y Estrategias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. Palacio de las Convenciones Ciudad de La Habana. Cuba

UNESCO (1998). *Conferencia Mundial Sobre La Educación Superior. La educación superior en el siglo XXI. Visión y acción*. París.

UNESCO (2009). *Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. París

Von Bertalanffy Ludwing (1968). *Teoría General de Sistemas*. Fondo de Cultura Económica. México.

Watzlawick, P. (1990). *Lo Malo de lo Bueno*. Editorial Herder. Barcelona España

### **Referencias Electrónicas**

Pupo, R. (2010). *Curso Taller: El ensayo como búsqueda y creación. Hacia un discurso de aprehensión compleja*. Multiversidad Mundo Real Edgar Morin.

<http://www.encuentrosedgarmorin.org/cursoensayo>

Levy, P. (2004). *Inteligencia Colectiva por una antropología del ciberespacio*

<http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org/channel.php?lang=es&channel=8>