

Congreso Iberoamericano de Educación

METAS 2021

Un congreso para que pensemos entre todos la educación que queremos
Buenos Aires, República Argentina. 13, 14 y 15 de septiembre de 2010

EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Cuestionario para conocer el nivel de satisfacción de los alumnos de la Escuela Normal de Educación Preescolar con la formación recibida

Amira Cámara Cortés¹

¹ Escuela Normal de Educación Preescolar de Mérida, Yucatán, México. amiritacc@gmail.com

0. INTRODUCCIÓN

La educación normal forma parte del nivel de educación superior del sistema educativo nacional y con ello, tiene que participar de igual forma que las otras instituciones del mismo nivel en aspectos como la evaluación institucional, la certificación y la planeación de su desarrollo. Aunque la educación queda fuera del control empresarial porque sus servicios y productos no pueden ser evaluados como los de la industria, sí puede hacerse cuantitativa y cualitativamente (Ibar, 2002).

La Escuela Normal de Educación Preescolar de Mérida, Yucatán (ENEP), se enfrenta a la necesidad de conocer el nivel de satisfacción que tienen sus estudiantes con la formación que reciben de ella, para poder cumplir con uno de los indicadores señalados en el Programa Estatal de Fortalecimiento de las Escuelas Normales (PEFEN), en el que participa desde el año 2006 con un buen nivel de planeación.

1. PROBLEMA DE ESTUDIO

Una vez detectada la necesidad, se realizó una búsqueda de elementos a considerar en la determinación de la satisfacción de los estudiantes y se llegó a la resolución de que la forma que mejor se adaptaba a la situación era la de la construcción de un instrumento propio que correspondiera a las características de la institución y proviniera de las opiniones de los involucrados. Queda claro que “es preciso recoger datos de forma sistemática y precisa” (Santos, 1995) para llegar a una comprensión profunda de la realidad.

2. OBJETIVO

Construir y validar un instrumento que recoja la opinión de los estudiantes de la Escuela Normal de Educación Preescolar de Mérida Yucatán, acerca de la formación docente inicial que reciben en la escuela, de manera que pueda identificarse el nivel de satisfacción que tienen con la misma.

3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1. ¿Cuál es el método más adecuado para construir un instrumento que lleve al logro del objetivo planteado?
2. ¿Qué características debe presentar el instrumento requerido?
3. ¿Qué utilidad representa para la institución la información que pueda obtenerse a través del proceso de construcción del instrumento?
4. ¿Qué nivel de validez y confiabilidad puede alcanzar la información recabada con el instrumento obtenido?

4. METODOLOGÍA EMPLEADA

La información recopilada permitió ver que la mejor opción para la recolección de información sería un cuestionario basado en un sistema integrado de indicadores para obtener resultados de mayor precisión que hicieran posible la sugerencia de acciones tendientes a la mejora (Martínez y Coronado, 2003).

En el caso de la ENEP, se decidió trabajar con toda la población estudiantil (171 alumnos, 4 hombres y 167 mujeres, existentes al iniciar el proceso en el curso escolar 2006-2007), con lo que se ratificó la necesidad de trabajar con un cuestionario porque con ellos se puede “conocer datos u opiniones de grandes grupos, superiores a cuarenta personas” (Universidad de Salamanca, 2005), para lo que se empleó un modelo de desarrollo y utilización de cuestionarios de satisfacción de clientes propuesto por Hayes (1992). El modelo consta de tres etapas: 1) identificación de las exigencias o necesidades de los estudiantes, 2) desarrollo del cuestionario y 3) realización de las encuestas.

En la primera etapa se buscó determinar las dimensiones de calidad, es decir, “las características que desde la visión del alumno” Zapata et al. (2000). Para esto se utilizó la técnica del incidente crítico, que es “esencialmente, un conjunto de operaciones para recolectar observaciones directas” (Twelker, 2003) de situaciones definidas en el sentido de usar la información para la resolución de problemas. Del conjunto de incidentes críticos obtenidos se separó el 10% para un posterior control de calidad y el 90% restante se utilizó para realizar el proceso de obtención de las dimensiones de calidad. Los incidentes fueron agrupados según sus similitudes y con eso se definieron los artículos de satisfacción, que son enunciados declarativos asociados a cada grupo de incidentes críticos obtenido, sintetizando el contenido del grupo. Posteriormente, los artículos de satisfacción similares fueron clasificados en las dimensiones de calidad: 1. Plan de Estudios y materiales de apoyo; 2. Talleres, 3. Prácticas docentes y Jardines de niños, 4. Políticas educativas, 5. Actividades extraescolares, 6. Infraestructura y mantenimiento, 7. Organización y comunicación institucionales, 8. Servicios de apoyo a la docencia, y 9. Actitudes y desempeño de los docentes

Una vez determinadas las dimensiones de calidad definitivas se procedió al control de calidad con el 10 % de los incidentes críticos separados al principio. Al clasificar los incidentes en las dimensiones se obtuvo un 100% de coincidencia, que representa la pertinencia y suficiencia de las dimensiones identificadas para orientar la formulación del cuestionario.

La segunda etapa del proceso dio inicio con una revisión de los artículos de satisfacción para determinar cuáles eran los más viables para ser redactados como ítems del cuestionario preliminar. De esta forma, conforme indica Hayes (2006), se volvieron a redactar los artículos de satisfacción seleccionados para que reflejen una aseveración neutral (ni positiva ni negativa); con ello se obtuvo un cuestionario de 56 reactivos, cuyas respuestas tienen un formato Likert.

La administración del cuestionario preliminar, a 202 estudiantes de 2° a 4° grados en el curso 2008-2009, fue realizada en la tercera semana de octubre de 2008 a los alumnos de 3° y 5° semestres, y en la primera semana de diciembre comenzó la administración los alumnos de 7° semestre, de tal manera que el número total de

estudiantes que contestaron el cuestionario preliminar es de 195, lo que representa el 96.5 % de la población esperada.

El retraso temporal en la administración se vio compensado por la adaptación del instrumento a formato electrónico, que deriva la apertura que se ha logrado para la vinculación de la ENEP con otras instituciones de educación superior, en este caso con la Universidad Autónoma de Chihuahua, a través del cuerpo académico 101 quienes proporcionaron, y capacitaron para su uso, el Editor de Escalas 2.0 como parte de su programa de Educación Interactiva.

El cuestionario preliminar se administró por grupos, utilizando el formato electrónico obtenido con el editor de escalas. Las principales dificultades encontradas durante esta parte del proceso son:

- La limitada disponibilidad de los equipos en el centro de cómputo debido a la remodelación de que fue objeto dicho espacio.
- La presencia de algunas deficiencias en el uso de los equipos por parte de algunos alumnos.
- Falta de especificidad en algunas de las instrucciones, señaladas por varios estudiantes.
- Aspectos técnicos de la interfaz del cuestionario, que provocaban duda en los encuestados.

Una vez concluida la participación de los estudiantes de cuarto grado, los resultados fueron analizados con el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) en su versión 16.0, y con Microsoft Office Excel 2007 para facilitar la importación de la base de datos.

Para realizar el análisis fue necesario recodificar las respuestas de los alumnos, primero convirtiéndolas en escala numérica del 1 al 4, y luego simplificándolas en sentido dicotómico, es decir, a valores de 0 para las respuestas 1 y 2 en el significado de insatisfacción, y 1 para las respuestas 3 y 4 que señalaban satisfacción. Posteriormente se efectuaron, a cada dimensión por separado, los cálculos de fiabilidad (Alpha de Cronbach), de homogeneidad (Correlación de punto biserial) y el Índice de discriminación de cada ítem. Los resultados permitieron determinar los ítems que integran el cuestionario definitivo. Adicionalmente se efectuaron cálculos del grado de dificultad de cada ítem y de las frecuencias de las respuestas obtenidas de los estudiantes.

Una vez determinado el cuestionario definitivo, dio inicio la tercera etapa del proceso; a partir de junio de 2009, ya que comenzó a ser administrado periódicamente al final de cada curso escolar, para que las administraciones repetidas permitan su validación, a la par de obtener información que sustente la toma de decisiones para la mejora del servicio educativo que presta la ENEP. Las administraciones repetidas van a realizarse a través de Internet, pues con ello los estudiantes podrán acceder al cuestionario desde cualquier equipo las 24 horas del día, en los periodos señalados; también las respuestas serán almacenadas en bases de datos de fácil transporte para su análisis en el software específico. Como parte de la evaluación institucional se ha diseñado y puesto en operación el sitio web del programa de Seguimiento y Evaluación de la ENEP, en donde podrá accederse a éste y los demás instrumentos de evaluación, y donde también serán divulgados los resultados de dicho Programa para su consulta.

5. RESULTADOS

El primer criterio utilizado para eliminar ítems fue la fiabilidad de cada dimensión, de tal manera que con base en los resultados del análisis se señalaron los ítems cuya eliminación incrementaba el Coeficiente Alpha de Cronbach de su dimensión, con este criterio fueron señalados: un ítem de la dimensión 1, uno de la dimensión 5, uno de la dimensión 6, y dos de la dimensión 7 (Tabla 1). En la dimensión 6 se identificaron 2 ítems cuya eliminación mejoraría la fiabilidad, al contrastar con el coeficiente de punto biserial y con el índice de discriminación, uno de ellos presentó excelentes puntuaciones así que fue conservado.

Al percibir que en algunas dimensiones la confiabilidad estaba muy por debajo de 0.80, se recurrió a comparar estos resultados con el Grado de dificultad de cada ítem (Tabla 2), “una regla generalmente utilizada para la selección de reactivos por grado de dificultad consiste en aceptar sólo los reactivos que estén en un rango de 20% a 80%” (Chávez, 2008), con lo que se obtuvo que 16 tienen un grado de dificultad adecuado, de los cuales uno es demasiado difícil y 15 demasiado fáciles. Además la revisión de los ítems deficientes arrojó 10 coincidencias con ítems que deberán ser eliminados, por lo tanto son sólo cinco los que tendrán que ser mejorados en cuanto a su redacción para que sean más pertinentes con el objetivo del instrumento. Esto se realizará con los datos que se obtengan en la primera administración del cuestionario definitivo.

El segundo criterio utilizado fue la homogeneidad, es decir, verificar en qué medida cada ítem es pertinente a la dimensión en que se encuentra; para ello se utilizó la Correlación de punto biserial, calculada para cada dimensión en todos sus reactivos. “Un criterio generalmente utilizado para la selección de reactivos por correlación punto biserial, es aceptar sólo los que presenten una correlación punto biserial mayor a 0.20” (Chávez, 2008). Con este criterio solamente fue un reactivo de la dimensión 6 el que resultó rechazado.

El tercer criterio consistió en el índice de discriminación, este se utiliza para determinar qué ítems permiten identificar claramente a quienes contestan correcta o incorrectamente la prueba; en este caso se utilizó para identificar los ítems que discriminan claramente entre encuestados satisfechos e insatisfechos. “Entre más alto es el índice de discriminación, el reactivo diferenciará mejor a las personas de uno u otro grupo” (Backhoff, 2000); así que siguiendo los criterios establecidos por Ebel (1965), citado por Chávez (2008), en los que un índice de discriminación menor a 0.20 marca la eliminación obligada del ítem, resultaron señalados: un ítem de la dimensión 1, dos de las dimensiones 3, 6, 7 y nueve, y tres ítems de las dimensiones 4, 5 y 8; es decir, un total de 18 ítems.

En síntesis, como producto del análisis y comparación de los resultados de cada uno de los ítems, de los 56 que integraban el cuestionario preliminar, se eliminaron 20 por lo que el cuestionario definitivo consta de 36 ítems. Es prudente señalar que las repetidas administraciones del instrumento permitirán hacer los ajustes pertinentes para incrementar la confiabilidad y validez del mismo.

De forma colateral al análisis de los reactivos, se efectuó un recuento de frecuencias de las respuestas a cada uno, con la finalidad de proveer de insumos al equipo que realiza la planeación institucional, más específicamente, la formulación del Programa de Fortalecimiento de la Escuela Normal (ProFEN) 2009-2010.

CONCLUSIONES

Los primeros resultados de esta investigación dieron respuesta a las tres primeras preguntas de investigación: a) se ha determinado claramente que el modelo de construcción del instrumento más adecuado es el que se basa en las opiniones de los directamente beneficiados por las mejoras que deriven de la información aportada; b) también que el tipo de instrumento más recomendable es el cuestionario, por el número de individuos que integran la población de estudio y porque facilita la obtención de información más fiable al permitir un mayor cuidado del anonimato de los informantes; c) durante el proceso se fueron identificando problemas, principalmente de infraestructura y organización, que fueron resueltos sin tener que esperar al final del proceso de construcción del instrumento.

Como resultado de la administración del cuestionario preliminar, en forma electrónica, se desprende la necesidad de perfeccionar el instrumento para superar las dificultades que se presentaron además de tomar las previsiones pertinentes para apoyar a los estudiantes que aun tienen deficiencias en el uso de las computadoras.

Los comentarios vertidos por los alumnos en la tercera sección del cuestionario, en una primera revisión, se agrupan en dos sentidos; por una parte los que señalan las opiniones acerca del cuestionario y sugerencias para mejorarlo, y por otra, los que expresan sugerencias para mejorar el funcionamiento de la institución. Con base en lo anterior se han canalizado las sugerencias señaladas a las distintas áreas de la escuela normal para su atención; pero lo más importante es que se decidió mantener en el cuestionario definitivo el espacio de comentarios, con la finalidad de que en cada administración se obtengan las opiniones de los alumnos, mismas que serán analizadas cualitativamente con el apoyo del software MaxQDA, para producir un informe que lleve a la toma de decisiones para la mejora en la institución.

La última pregunta sólo podrá responderse al concluir el proceso y realizar la validación del instrumento definitivo con base en su administración repetida al final de cada ciclo escolar.

La realización de este estudio aporta una experiencia innovadora porque en la ENEP no se había incursionado en la creación de instrumentos para usos específicos siguiendo una metodología sustentada; asimismo, la participación del alumnado ha sido bien acogida y ha promovido un sentido de identidad y pertenencia de los estudiantes hacia la institución, que ellos mismos han manifestado en distintos medios.

Ante la necesidad de integrar un equipo interno de evaluación en la ENEP porque, como afirma Nevo (1997), un equipo así proporciona la mejor combinación entre conocimiento de las necesidades del centro y posesión de destrezas metodológicas y organizativas para dirigir y utilizar la evaluación, se han dado los primeros pasos para la integración de dicho equipo, además de promover las condiciones adecuadas para la agilización del trabajo utilizando la tecnología.

Otra información obtenida hasta el momento con el trabajo realizado concuerda con lo señalado con el Gobierno de Canarias (s/f), en el sentido de que hay que conocer el grado de satisfacción de los otros integrantes de la comunidad educativa y hacer un cruce de informaciones que lleven a un mejor conocimiento de la institución encaminado a su desarrollo, como resultado de un proceso de reflexión sobre la práctica (Ruiz, 2004).

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA

- Backhoff, E. et al. (2000). Nivel de dificultad y poder de discriminación del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). Revista Electrónica de Investigación Educativa, 2 (1). Consultado el día 7 de febrero de 2009 en: <http://redie.uabc.mx/vol2no1/contenido-backhoff.html>
- Chávez, C. (2008). Índices de la teoría clásica de los tests para el análisis de reactivos. Material utilizado en el Taller de análisis de reactivos, en el Octavo Foro de Evaluación Educativa. 22 de octubre de 2008. Mérida, Yucatán
- Gobierno de Canarias (s/f). La evaluación del centro educativo. <http://www.educa.rcanaria.es/Usr/Apdorta/evalua.htm>. Consultado en 21/11/2006
- Hayes, B. (2006). Cómo medir la satisfacción del cliente: Diseño de encuestas, uso y métodos de análisis estadístico. (Trad. de la 2ª ed. en inglés). México: Alfaomega
- Ibar, M. (2002). Manual general de evaluación. España: Octaedro-EUB
- Martínez, M. y Coronado, G. (2003). Indicadores para la evaluación integral de la productividad académica en la educación superior. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, v.9. n. 1. http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_2.htm. Consultado en 23/04/2007
- Nevo, D. (1997). Evaluación basada en el centro: Un diálogo para la mejora educativa. España: Mensajero
- Ruiz, J. (2004). Cómo hacer una evaluación de centros educativos (3ª ed.). España: Narcea
- Santos, M. (1995). La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora (2ª ed.). España: Aljibe
- (1998). Evaluar es comprender. Argentina: Magisterio
- Twelker, P. (2003). The critical incident technique: A manual for its planning an implementation. http://www.tiu.edu/psychology/Twelker/critical_incident_technique.htm.(actualización 09/05/2004). Consultado en 01/09/2006
- Universidad de Salamanca (2005). Cómo analizar la situación y los problemas en la organización de un centro. <http://www3.usal.es/~mfe/SdO/Archivos/Instituciones/Organización%20escolar/Org%20>. Consultado en 21/11/2006
- Zapata, S. et al. (2000). Elaboración de un cuestionario fiable para medir satisfacción de alumnos en cursos universitarios de ingeniería de software. (zapata,mlund, mherrera,mrecabarren)@info.unsj.ed.ar

CUADROS

Tabla No. 1

DIMENSIÓN	ÍTEMS DEL CUESTIONARIO PRELIMINAR	ALPHA DE CRONBACH DE LA DIMENSIÓN	CONFIABILIDAD SI EL ÍTEM ES ELIMINADO	CORRELACIÓN DE PUNTO BISERIAL	ÍNDICE DE DISCRIMINACIÓN	RESULTADO
Infraestructura y mantenimiento	1. Frecuencia con que se realiza la limpieza de las aulas	0.731	0.706	0.60	0.30	Conservar
	2. Condiciones de equipamiento y comodidad de las aulas		0.666	0.75	0.29	Conservar
	3. Mantenimiento proporcionado a los equipos que están en las aulas		0.693	0.66	0.23	Conservar
	4. Condiciones de los servicios sanitarios		0.733	0.36	0.09	Eliminar
	5. Condiciones de las áreas verdes de la escuela		0.699	0.60	0.26	Conservar
	6. Condiciones generales de las instalaciones de la escuela		0.656	0.75	0.37	Conservar
Talleres	7. Talleres que complementan la formación de los Licenciados en Educación Preescolar	0.526	0.284	0.79	0.33	Conservar
	8. Carga horaria destinada a los talleres		0.420	0.69	0.28	Conservar
	9. Preparación de los docentes que imparten talleres		0.522	0.64	0.24	Conservar
Actitudes y desempeño de los docentes	10. La preparación de los profesores respecto a la asignatura que imparten	0.656	0.637	0.62	0.25	Conservar
	11. Las estrategias docentes utilizadas por los profesores en sus clases		0.592	0.71	0.31	Conservar
	12. La ponderación y asignación de calificaciones realizada por los profesores		0.608	0.62	0.27	Conservar
	13. El apoyo, orientación y confianza que brindan los docentes fuera del horario de clases		0.594	0.66	0.23	Conservar
	14. El establecimiento de condiciones de entrega de las tareas		0.599	0.59	0.11	Eliminar
	15. El trato de los docentes hacia los alumnos de las dos licenciaturas que se imparten en la ENEP		0.651	0.60	0.03	Eliminar
Servicios de apoyo a la docencia	16. El horario de servicio de la biblioteca	0.653	0.607	0.51	0.20	Conservar
	17. La suficiencia y actualización del acervo de la biblioteca		0.596	0.64	0.28	Conservar
	18. La funcionalidad del sistema de préstamos de la biblioteca		0.640	0.56	0.17	Eliminar
	19. El horario de servicio del centro de cómputo		0.620	0.56	0.17	Eliminar
	20. La atención que brinda el personal del centro de cómputo		0.613	0.52	0.14	Eliminar
	21. Los servicios adicionales que presta el centro de cómputo		0.615	0.60	0.26	Conservar
	22. La disponibilidad de los materiales del laboratorio de material didáctico		0.631	0.51	0.38	Conservar
Plan de estudios y materiales de apoyo	23. Las habilidades y actitudes desarrolladas como resultado de su formación en la ENEP	0.489	0.399	0.63	0.22	Conservar
	24. Los conocimientos adquiridos sobre desarrollo del niño y el trabajo en el jardín de niños		0.460	0.51	0.10	Eliminar
	25. La organización y contenidos de los programas de las asignaturas del plan de estudios		0.395	0.67	0.32	Conservar
	26. Vinculación de la teoría de las asignaturas con la práctica en los jardines de niños		0.401	0.67	0.18	Eliminar
	27. Cantidad de fotocopias que se requieren para los estudios		0.539	0.47	0.15	Eliminar
	28. Estímulos proporcionados al alumnado como resultado de su participación en distintas actividades		0.472	0.57	0.42	Conservar

Políticas educativas	29. Apertura de la Licenciatura en Educación Preescolar Intercultural Bilingüe	0.369	0.387	0.64	0.42	Conservar
	30. Incremento de la matrícula de la ENEP		0.228	0.17	0.00	Eliminar
	31. Forma de selección del alumnado		0.269	0.63	0.34	Conservar
	32. Distribución de programas enviados por la SEP		0.232	0.56	0.18	Eliminar
	33. Ingreso de nuevo personal docente a la ENEP		0.405	0.60	0.41	Eliminar
Organización y comunicación institucionales	34. Horarios de clases	0.748	0.758	0.35	0.02	Eliminar
	35. Participación del alumnado en la evaluación institucional		0.735	0.47	0.18	Eliminar
	36. El desempeño de los departamentos que integran la estructura orgánica de la ENEP		0.721	0.61	0.37	Conservar
	37. Condiciones para la realización de trámites administrativos en la ENEP		0.730	0.51	0.24	Conservar
	38. Uniforme escolar		0.744	0.42	0.24	Conservar
	39. Atención brindada por el personal administrativo y de apoyo		0.716	0.64	0.35	Conservar
	40. Ambiente escolar		0.724	0.60	0.36	Conservar
	41. Ambiente de trabajo en el grupo		0.743	0.43	0.20	Conservar
	42. La existencia de un boletín escolar		0.758	0.26	0.08	Eliminar
	43. Comunicación entre los docentes		0.718	0.64	0.31	Conservar
	44. Comunicación Dirección-alumnos		0.716	0.64	0.39	Conservar
45. Comunicación dirección- docentes	0.708	0.68	0.35	Conservar		
Prácticas docentes y jardines de niños	46. Duración de los períodos de práctica	0.570	0.473	0.61	0.16	Eliminar
	47. Organización de los períodos de práctica		0.438	0.74	0.24	Conservar
	48. Experiencias que aporta la práctica docente		0.564	0.45	0.03	Eliminar
	49. La selección de los jardines de niños para las prácticas		0.563	0.63	0.26	Conservar
	50. Utilidad del jardín anexo		0.513	0.57	0.13	Eliminar
Actividades extraescolares	51. Participación del alumnado en actividades extraescolares	0.718	0.697	0.62	0.28	Conservar
	52. Realización de conferencias de apoyo a la formación		0.626	0.75	0.37	Conservar
	53. Cursos y talleres impartidos extraclase		0.664	0.72	0.35	Conservar
	54. Actividades de preparación para el trabajo docente (homenaje, frisos, etc.)		0.708	0.45	0.18	Eliminar
	55. Actividades de fomento a la cultura y las tradiciones		0.700	0.58	0.17	Eliminar
	56. Oportunidad de asistir a eventos académicos realizados fuera de la institución		0.665	0.73	0.22	Conservar

Tabla No. 2

DIMENSIÓN	ÍTEM DEL CUESTIONARIO PRELIMINAR	ALPHA DE CRONBACH DE LA DIMENSIÓN	CONFIABILIDAD SI EL ÍTEM ES ELIMINADO	GRADO DE DIFICULTAD	RESULTADO	ITEMS QUE REQUIEREN REVISIÓN DE REDACCIÓN
Infraestructura y mantenimiento	1. Frecuencia con que se realiza la limpieza de las aulas	0.731	0.706	25.64	Conservar	
	2. Condiciones de equipamiento y comodidad de las aulas		0.666	56.92	Conservar	
	3. Mantenimiento proporcionado a los equipos que están en las aulas		0.693	38.97	Conservar	
	4. Condiciones de los servicios sanitarios		0.733	6.15	Eliminar	
	5. Condiciones de las áreas verdes de la escuela		0.699	29.23	Conservar	
	6. Condiciones generales de las instalaciones de la escuela		0.656	45.64	Conservar	
Talleres	7. Talleres que complementan la formación de los Licenciados en Educación Preescolar	0.526	0.284	59.49	Conservar	
	8. Carga horaria destinada a los talleres		0.420	75.38	Conservar	
	9. Preparación de los docentes que imparten talleres		0.522	81.54	Conservar	↔
Actitudes y desempeño de los docentes	10. La preparación de los profesores respecto a la asignatura que imparten	0.656	0.637	74.36	Conservar	
	11. Las estrategias docentes utilizadas por los profesores en sus clases		0.592	72.82	Conservar	
	12. La ponderación y asignación de calificaciones realizada por los profesores		0.608	82.05	Conservar	↔
	13. El apoyo, orientación y confianza que brindan los docentes fuera del horario de clases		0.594	77.95	Conservar	
	14. El establecimiento de condiciones de entrega de las tareas		0.599	87.18	Eliminar	
	15. El trato de los docentes hacia los alumnos de las dos licenciaturas que se imparten en la ENEP		0.651	67.18	Eliminar	
Servicios de apoyo a la docencia	16. El horario de servicio de la biblioteca	0.653	0.607	74.87	Conservar	
	17. La suficiencia y actualización del acervo de la biblioteca		0.596	70.26	Conservar	
	18. La funcionalidad del sistema de préstamos de la biblioteca		0.640	67.18	Eliminar	
	19. El horario de servicio del centro de cómputo		0.620	56.92	Eliminar	
	20. La atención que brinda el personal del centro de cómputo		0.613	76.92	Eliminar	
	21. Los servicios adicionales que presta el centro de cómputo		0.615	60.00	Conservar	
	22. La disponibilidad de los materiales del laboratorio de material didáctico		0.631	28.72	Conservar	
Plan de estudios y materiales de apoyo	23. Las habilidades y actitudes desarrolladas como resultado de su formación en la ENEP	0.489	0.399	88.21	Conservar	↔
	24. Los conocimientos adquiridos sobre desarrollo del niño y el trabajo en el jardín de niños		0.460	90.77	Eliminar	
	25. La organización y contenidos de los programas de las asignaturas del plan de estudios		0.395	83.59	Conservar	↔
	26. Vinculación de la teoría de las asignaturas con la práctica en los jardines de niños		0.401	87.69	Eliminar	
	27. Cantidad de fotocopias que se requieren para los estudios		0.539	43.08	Eliminar	
	28. Estímulos proporcionados al alumnado como resultado de su participación en distintas actividades		0.472	40.00	Conservar	

Políticas educativas	29. Apertura de la Licenciatura en Educación Preescolar Intercultural Bilingüe	0.369	0.387	40.00	Conservar	
	30. Incremento de la matrícula de la ENEP		0.228	98.46	Eliminar	
	31. Forma de selección del alumnado		0.269	48.27	Conservar	
	32. Distribución de programas enviados por la SEP		0.232	38.97	Eliminar	
	33. Ingreso de nuevo personal docente a la ENEP		0.405	43.08	Eliminar	
Organización y comunicación institucionales	34. Horarios de clases	0.748	0.758	54.87	Eliminar	
	35. Participación del alumnado en la evaluación institucional		0.735	84.62	Eliminar	
	36. El desempeño de los departamentos que integran la estructura orgánica de la ENEP		0.721	76.92	Conservar	
	37. Condiciones para la realización de trámites administrativos en la ENEP		0.730	67.69	Conservar	
	38. Uniforme escolar		0.744	51.79	Conservar	
	39. Atención brindada por el personal administrativo y de apoyo		0.716	68.21	Conservar	
	40. Ambiente escolar		0.724	69.23	Conservar	
	41. Ambiente de trabajo en el grupo		0.743	82.56	Conservar	↔
	42. La existencia de un boletín escolar		0.758	88.21	Eliminar	
	43. Comunicación entre los docentes		0.718	66.67	Conservar	
	44. Comunicación Dirección-alumnos		0.716	60.00	Conservar	
Prácticas docentes y jardines de niños	45. Comunicación dirección- docentes	0.570	0.708	70.26	Conservar	
	46. Duración de los períodos de práctica		0.473	84.62	Eliminar	
	47. Organización de los períodos de práctica		0.438	71.79	Conservar	
	48. Experiencias que aporta la práctica docente		0.564	97.44	Eliminar	
	49. La selección de los jardines de niños para las prácticas		0.563	69.23	Conservar	
Actividades extraescolares	50. Utilidad del jardín anexo	0.718	0.513	78.97	Eliminar	
	51. Participación del alumnado en actividades extraescolares		0.697	76.92	Conservar	
	52. Realización de conferencias de apoyo a la formación		0.626	72.31	Conservar	
	53. Cursos y talleres impartidos extraclase		0.664	64.10	Conservar	
	54. Actividades de preparación para el trabajo docente (homenaje, frisos, etc.)		0.708	89.74	Eliminar	
	55. Actividades de fomento a la cultura y las tradiciones		0.700	86.15	Eliminar	
56. Oportunidad de asistir a eventos académicos realizados fuera de la institución	0.665	63.59	Conservar			