

**Congreso Iberoamericano de Educación**

**METAS 2021**

Un congreso para que pensemos entre todos la educación que queremos  
Buenos Aires, República Argentina. 13, 14 y 15 de septiembre de 2010

## **METAS EDUCATIVAS 2021**

### **Desarrollo del pensamiento crítico a través de la controversia**

Sonia Betancourt Zambran<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Universidad de Nariño. Programa de Psicología. Grupo de estudio e investigación en cognición y educación COGNICED. sbetan@gmail.com

## INTRODUCCION

La presente investigación buscó desarrollar el pensamiento crítico a través de la controversia en estudiantes de psicología de la Universidad de Nariño. Igualmente analizar la controversia como estrategia de enseñanza en la asignatura de psicología educativa.

Las raíces del pensamiento crítico se remontan a 500 años antes de Cristo, con la práctica de enseñanza y método de indagar a través de la pregunta, creado por Sócrates, hoy en día se conoce como **discusión socrática**. Aristóteles (384 a.C.), discípulo de Platón, planteaba la **discusión deliberadora** que era la discusión de las ventajas y desventajas para proponer acciones. Hoy en día esta estrategia es retomada en el pensamiento crítico desde la **controversia** por autores como Johnson y Johnson (1989).

En la actualidad el pensamiento crítico es trabajado en todo tipo de instituciones educativas. El pensamiento crítico es en sí mismo un conjunto de habilidades que le permiten al individuo decidir qué hacer y que creer utilizando como herramienta la reflexión (Betancourt, 2009). El espíritu crítico, según Ennis y Norris (1989), es lo que motiva a los pensadores críticos para aplicar las habilidades del pensamiento crítico a su propio pensamiento y al de otros.

Paul (1990), uno de los investigadores mas resaltados en este campo, afirma que el pensamiento crítico es un pensamiento disciplinado, autodirigido, que ejemplifica las perfecciones del pensamiento apropiado a un modo o dominio particular. Este se puede dar en dos sentidos: débil y fuerte. En un sentido débil, las personas no se someten a los patrones intelectuales a los que someten a sus adversarios; es un pensamiento que monológicamente fracasa en la comprensión de puntos de vista opuestos y usa las habilidades intelectuales del pensamiento crítico de forma selectiva, para servir a intereses individualistas o de un grupo en particular, con exclusión de otras personas.

En un sentido fuerte, las personas se someten a los mismos patrones intelectuales que sus oponentes, reconocen la verdad en los puntos de vista opuestos, tienen habilidad para pensar multilógica y dialógicamente, son capaces de detectar sus pensamientos autodeducibles y se comprometen a vivir conforme a los principios críticos de su propio pensamiento. Igualmente trabajan por un bien común en función de los demás.

**La Controversia.** Para Johnson y Johnson (1979, 1988, 1989, 1993) y Beltrán (1996 y 1998), la controversia académica existe cuando las ideas, informaciones, conclusiones, teorías y opiniones de un estudiante son incompatibles con las de otro y estos dos tratan de llegar a un acuerdo. Existen dos clases de controversia: la académica y la de decisiones. La primera se la maneja en pensamiento crítico y la segunda en aprendizaje cooperativo (Johnson y Johnson 1995) y tienen efectos fundamentales sobre la convivencia escolar (Díaz- Aguado, M. 2002). Desde esta perspectiva, la controversia como técnica de enseñanza, puede brindar importantes resultados en el ámbito escolar.

Se pueden tener en cuenta seis habilidades implicadas en el pensamiento crítico desde la controversia estas son: habilidad para presentar posiciones personales, entender las otras posiciones, hacer acuerdos, empatía intelectual, coherencia y argumentación.

Johnson y Johnson (1988 - 1993), presentan una guía para realizar las controversias con los estudiantes y desarrollar el pensamiento crítico, a continuación se presenta dicha guía complementada por las aportaciones de Beltrán (1998) y Betancourt (2004):

- Selección del tema de discusión: La selección del tema depende del currículo, de los intereses del educador y de los educandos. Un tema que permita establecer dos posiciones antagónicas bien documentadas y que sea accesible a los estudiantes.
- División de grupos adecuados. Se puede entender gracias a la experiencia que los grupos son adecuados cuando son homogéneos en cuanto a su nivel de pensamiento crítico y todas sus implicaciones, como por ejemplo: capacidad de preparación, seguridad en sí mismos, nivel de argumentación, entre otros. Para dividir el grupo se puede hacer la selección de pares homogéneos en cuanto a las características anteriormente planteadas. De los pares se sacarán los grupos A y B obteniendo grupos homogéneos para desarrollar la controversia (Betancourt, 2004).
- Investigación y preparación de los materiales: en este paso cada grupo debe investigar y preparar el tema propuesto desde el punto de vista que le correspondió, además debe buscar materiales de acompañamiento que según Beltrán(1998) y Johnson y Johnson (1988, 1993), deben tener las siguientes características:
  - Una descripción clara de la tarea de los grupos
  - Una descripción de las fases que configuran la controversia.
  - Una definición clara de la posición
  - Un resumen de los materiales, incluyendo la bibliografía, proporcionando evidencias y la elaboración de argumentos con soportes para defender su posición.
  - Por otra parte, el grupo debe organizar la información, deducir las conclusiones y organizar la forma de presentación, teniendo claro quién hace la presentación, quiénes la apoyarán, de qué manera y qué material de soporte van a utilizar en la presentación.
- Presentación y defensa de posiciones. Cada equipo debe exponer su posición al equipo rival de una manera firme y persuasiva, creyendo en su posición.
- Discusión del tema. Cada equipo debe defender su posición presentando todos los datos que pueda en apoyo de sus puntos de vista; escuchar críticamente los argumentos del otro rival, pidiendo aclaraciones sobre los datos presentados y ofreciendo contra-argumentos.
- Intercambio de posiciones. Cada equipo prepara, presenta y defiende la posición del equipo rival como si fuera la suya propia.
- Acuerdos. Entre todos los participantes reúnen los mejores y más fuertes argumentos de cada posición, tratando de llegar a un acuerdo que esté apoyado

por los datos y escriben un informe que explica la síntesis, una exposición razonada, y una conclusión.

Dinamización de la controversia:

Al trabajar el pensamiento crítico, teniendo en cuenta las técnicas de enseñanza, se puede encontrar que al utilizarlas repetitivamente se vuelven monótonas y predecibles. Puede entonces generar una desmotivación de los estudiantes o se pueden construir estrategias de repetición de respuestas que no les permitan construir realmente el pensamiento crítico. Para evitar estos inconvenientes, es pertinente variar constantemente la técnica generando nuevas expectativas, se presentan aquí dos propuestas para dinamizarla:

1. Dinamizar el contexto de la controversia. Para ello, se necesita que la técnica de la controversia se encuentre inmersa en una gran actividad en la que exista un producto final, realizado a partir de esta técnica de enseñanza. Un ejemplo es el trabajo por proyectos que puede ser: el periódico escolar (Betancourt, 2004), la revista, el anuario, la elección de representantes escolares, entre otros. En este tipo de tarea se busca material de trabajo, se prepara, se discute y se llega a un acuerdo; luego, se escribe un artículo, un reportaje, una crónica, una campaña o un discurso, entre otros.

2. Dinamizar la estructura de la controversia. Este proceso implica que la misma controversia adopte una forma activa, crítica, comprometedor. Un ejemplo puede ser la adaptación de la estructura de un juicio a la estructura de la controversia, preparando material para defender y acusar las diferentes situaciones. Existe un juez que dirija el proceso y un jurado que defina quién argumentó mejor y quiénes llegan a un acuerdo. Se puede comprobar evidencias y hacer citaciones para tener clara la situación y argumentar mejor el acuerdo (Betancourt 2009).

## **METODOLOGIA**

La investigación se realizó bajo un paradigma cualitativo con enfoque crítico social, teniendo en cuenta los parámetros de la investigación acción educativa. En este tipo de investigación el docente cumple tres funciones: observador, investigador y docente (Stenhouse 1993). Aquí se intenta transformar la enseñanza, puede inscribirse a la transformación de la institución total o al docente en particular (Restrepo 2010).

La Unidad de análisis fueron los estudiantes de psicología de la Universidad de Nariño y la unidad de trabajo los estudiantes de sexto semestre, matriculados en la asignatura de psicología educativa II, que junto con la docente se convirtieron en los actores de la investigación.

## RESULTADOS Y DISCUSION:

LA CONTROVERSIA Y LAS HABILIDADES DEL PENSAMIENTO CRITICO: El pensamiento crítico se desarrolla desde las habilidades y la controversia permite desarrollar habilidades como: empatía, argumentación, posición personal, otras posiciones, acuerdo y coherencia (Betancourt 2009).

Se observó en la presente investigación, que para los estudiantes se representó un costo mayor la habilidad relacionada con las otras posiciones. Paul y Elder (2005) afirma que los pensadores críticos tienen una visión global que es de perspectiva amplia, que busca el modo más flexible y sin prejuicios, de ver una situación, y que evita una mentalidad sociocéntrica estrecha, un nacionalismo y una predisposición cultural, por tal razón necesita manejar las otras posiciones de sus diferentes compañeros. Betancourt (2009) plantea que el reconocer las otras posiciones y aceptar una posible razón en los otros implica un esfuerzo mental mayor al de construir una posición personal después de que esta ya está construida. Paul y Elder (2005), les llamaron barreras de pensamiento, las más conocidas son egocentrismo y sociocentrismo. El manejo que los estudiantes le dieron al respecto de esta habilidad se puede ejemplificar de la siguiente manera:

1. Atacaban las ideas contrarias desde la emocionalidad, no desde la racionalidad.
2. En la primera discusión quedaban convencidos de la posición defendida y no querían cambiar dicha posición.
3. Al cambio de posición, se les dificultaba encontrar las argumentaciones adecuadas e iniciar la discusión. A pesar de que sus compañeros ya habían planteado varias argumentaciones.

Se presentan dos tipos de acuerdo:

1. Teórico: en el cual llegan a acuerdo teóricos sobre el tema tratado
2. De decisión: donde todos toman la decisión de escribir un determinado acuerdo o conclusión.

Igualmente los acuerdos los convirtieron en conclusiones. Para llegar a ellos, era necesario abrir un espacio temporal puesto que en pocas ocasiones la discusión los llevaba a los acuerdos.

Por otra parte se desarrollo otras habilidades diferentes a las planteadas al inicio de la investigación estas son: la contra-argumentación y la autorregulación. La argumentación es una habilidad que implica información y análisis de las relaciones. La contra argumentación implica mucho más. En primer lugar un buen nivel de atención tanto de la discusión general como de la argumentación o contra-argumentación presentada por lo demás. En segundo lugar la rapidez mental para responder y el análisis de las relaciones sobre las relaciones realizadas por el otro compañero.

La autorregulación se presentó en tres sentidos:

1. autorregulación individual sobre su propio pensamiento
2. la complementación de otro compañero a su idea.

3. La llamada de atención a que el estudiante se ubique dentro de la posición que le correspondió hablar.

La autorregulación permitió que los estudiantes fuesen observadores de su propio pensamiento. Además, se observó un proceso de autorregulación grupal, en donde la confrontación a sus compañeros cuando uno de ellos se salía del contexto o de la idea planteada por el grupo, hacía que tanto el pensamiento como la controversia se autorregularan. El Proyecto Delphi (1990), plantea que la autorregulación es auto examinar, verificar el razonamiento, evaluar las opiniones y las razones de las mismas, juzgar si existe algún tipo de influencia que limite la objetividad o racionalidad, reflexionar sobre aquello que se concluye, y cuando este auto examen revela errores, diseñar estrategias para corregirlos. Los estudiantes de psicología cumplían con estos planteamientos y avanzaron en su proceso de desarrollo del pensamiento crítico.

**LA CONTROVERSIA Y LOS CONTENIDOS DE LA MATERIA:** Al desarrollar una asignatura utilizando la controversia como estrategia de enseñanza, permitió que los contenidos de la misma se manejaran por parte de los estudiantes de una manera eficaz, eficiente y agradable. Por otra parte estimula la lectura al darse cuenta que solo si se está bien informado puede llegar a argumentar y contra-argumentar de una manera adecuada, aumentando el manejo de las temáticas de la asignatura. Se puede afirmar que los estudiantes de sexto semestre de psicología, manejan los contenidos de la intervención en psicología educativa y los proyectos psicopedagógicos.

**LA CONTROVERSIA Y LA IAE:** Al realizar la presente investigación teniendo en cuenta la controversia como estrategia de enseñanza se puede concluir que: definitivamente la controversia es un instrumento a tener en cuenta tanto como estrategia didáctica como instrumento de investigación, puesto que en el presente estudio permitió avanzar en la asignatura, recoger información para la investigación y evaluar el proceso de los estudiantes a lo largo de la investigación.

**LA DINAMIZACION DE LA CONTROVERSIA:**

Los estudiantes de psicología de sexto semestre lograron dinamizar la estructura de la controversia de varias formas, aspecto que facilitó el proceso, motivando la participación de los mismos estudiantes. La dinamización se realizó de la siguiente forma:

- A partir de un programa de televisión donde se invitaban expertos en el tema y los oyentes participaban en la discusión y el manejo de toda la controversia. Expertos y oyentes eran representados por los mismos estudiantes.
- Preparar el punto de vista a defender con cada subgrupo: uno de los integrantes del grupo organizador de la controversia, prepara al subgrupo para que todos los integrantes manejen bien la información. Este paso se realizaba después de la exposición del material previamente entregado a los estudiantes. Los anteriores pasos tenían como objetivo el manejo de una adecuada información por parte de los estudiantes para el manejo de la discusión.
- **Presentación de casos:** los estudiantes presentaron caso para ser analizados desde dos puntos de vista, a cada subgrupo le entregaban información del caso, desde el punto de vista a defender. Este tipo de dinamización la utilizaban ante todo al iniciar la segunda discusión, es decir, al cambio de posición.

**LA CONTROVERSIA Y EL PENSAMIENTO CREATIVO:**

El dirigir una asignatura a través de la controversia permite que los estudiantes no solo desarrollen el pensamiento crítico sino también desarrollen el pensamiento creativo. Tanto en la dinamización de la controversia como en los tipos de argumentación y contra-argumentación que dieron los estudiantes. Al respecto del segundo aspecto, Norris y Ennis (1989), afirman que el pensamiento crítico y el creativo son profundamente interdependientes. Por una parte el pensamiento creativo requiere de la evaluación del pensamiento crítico antes de aceptar sus resultados. Asimismo, el pensamiento crítico necesita constantemente apoyarse en el pensamiento creativo.

#### DIFICULTADES DE LA CONTROVERSIA.

Existieron varias dificultades al desarrollar la controversia estas son:

1. El debate: Los estudiantes se inhiben en la discusión para evitar cualquier desacuerdo y compromiso; así alcanzar un acuerdo general y sin elaboración, rápidamente.
2. El ambiente: La falta de un buen ambiente de seguridad y respeto al expresar las ideas y oposiciones que permita manejar las situaciones.
3. El material: La relacionada con la búsqueda y preparación del material. El material no se presentaba a tiempo por lo tanto los estudiantes no preparaban bien la información.

Las anteriores dificultades se presentaron al inicio de las controversias. Los estudiantes poco a poco y bajo los criterios de la autorregulación, confrontaban al grupo encargado de la controversia y llegaban a acuerdos que evaluaban constantemente.

#### EVALUACIÓN DE LAS CONTROVERSIAS

Al finalizar cada controversia se realizaba una evaluación, inicialmente esta fue dirigida por la docente, al final cada grupo coordinador, planteaba se evalué la forma como se realizó la controversia. Desde esta perspectiva se planteaban elementos a tener en cuenta para las próximas controversias, además se evaluaba la participación del grupo en general.

Para concluir podemos decir que: Facione, (2007) menciona que la persona que desarrolla el pensamiento crítico es una persona habitualmente inquisitiva, bien informada, que confía en la razón, de mente abierta, flexible, justa cuando se trata de evaluar, honesta cuando confronta sus sesgos personales, prudente al emitir juicios, dispuesta a reconsiderar y si es necesario a retractarse, clara respecto a los problemas o las situaciones que requieren la emisión de un juicio, ordenada cuando se enfrenta a situaciones complejas; diligente en la búsqueda de información relevante; en la selección de criterios, enfocada en preguntar, indagar, investigar; persistente en la búsqueda de resultados tan precisos como las circunstancias y el problema o la situación lo permitan. Y los estudiantes de sexto semestre de psicología han realizado un gran avance en esta construcción de ser pensadores críticos, gracias a la controversia.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Beltrán, J. (1996). Procesos, estrategias y técnicas de aprendizaje. Madrid: Síntesis.

Beltrán, J. y Genovard C. (1998) *Psicología de la instrucción I. Variables y procesos básicos*. Madrid: Síntesis.

Betancourt, S. (2004). Efectos de un programa de intervención basada en la técnica de aprendizaje de la controversia, sobre el pensamiento crítico de los/as chicos/as de sexto curso del Centro de Enseñanza Primaria de Plentzia – Vizcaya en el área de castellano a partir del proyecto "el periódico escolar". Informe DEA Doctorado en Psicología Escolar y Desarrollo. Facultad de Educación. Universidad Complutense de Madrid.

Díaz - Aguado, M.J (2002) *Convivencia escolar y prevención de la violencia*. Tomado el 2 de febrero de 2010 de [http://www.cnice.mecd.es/recursos2/convivencia\\_escolar](http://www.cnice.mecd.es/recursos2/convivencia_escolar).

Facione, P. (2007). *Actualización: Pensamiento crítico: ¿qué es y por qué es importante?*, The California Academic Press. Edición Insight Assessment. Recuperado marzo de 2010 de: <http://www.insightassessment.com/consulting>.

Restrepo, B; *Una variante pedagógica de la investigación – acción educativa*. Revista Iberoamericana de Educación. Tomado el 25 de abril de 2010 de: <http://www.rieoei.org/deloslectores/370Restrepo.PDF>

Stenhouse, L. (1993): *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid, Ediciones Morata.

Elliot, J. (1994): *La investigación-acción en educación*. Madrid, Ediciones Morata.

Paul, R. (1990). *Critical and reflective thinking: a philosophical perspective*. En Jones y Idol. *Dimensions of thinking and cognitive instruction*. Hillsdale: Erlbaum.

Johnson, D. W., y Johnson, R. T. (1989). *Cooperation and competition: Theory and research*. Edina, MN: Interaction Book Company.

Johnson, D. W., y Johnson, R. T. (1995). *Creative controversy: Intellectual challenge in the classroom*. (3rd ed.). Edina, MN: Interaction Book Company.

Johnson, D. W. y Johnson, R. T. (1979). *Conflict in the Classroom: Controversy and Learning*. *Review of Educational Research*, v49 n1 p51-69 Win.

Johnson, D. W. y Johnson, R. T. (1988). *Critical Thinking through Structured Controversy*. En *Educational Leadership*, v45 n8 p58-64 May.

Johnson, D. W. y Johnson, R. T. (1993). *Creative and Critical Thinking through Academic Controversy*. *American Behavioral Scientist*, v37 n1 p40-53

Johnson, D. W. y Johnson, R. T. (2004). *Implementing the "Teaching Students To Be Peacemakers Program"*. *Theory Into Practice*, v43 n1 p68-79

Johnson, D. W., Johnson, R. T. y Smith, K. A. (2000). *Constructive Controversy: The Educative Power of Intellectual Conflict*. *Change*, v32 n1 p28-37

Paul, D. y Elder, L. (2002). *Teacher's Manual the miniature guide to critical thinking for children*. Dillon Beach: The foundation For Critical Thinking.



Paul, D. y Elder, L. (2005). Critical Thinking for Children. Dillon Beach: The foundation For Critical Thinking.

Proyecto Delphi, (1990). Recuperado marzo de 2010 de: <http://www.insigtassess.neet.com/dex.html>

Norris y Ennis (1989). Evaluating critical thinking. Critical thinking press & software. Pacific Grove.